

Construire et utiliser une grille d'évaluation de ressources éducatives en formation à distance, ou comment évaluer 1500 ressources en 365 jours

<https://doi.org/10.52358/mm.vi23.502>

Marina Caplain, chargée de projets technopédagogiques
Université du Québec à Montréal, Canada
caplain.marina@uqam.ca
<https://orcid.org/0009-0004-7380-2423>

Claude Potvin, conseiller en pédagogie universitaire
Université Laval, Canada
claudio.potvin.2@ulaval.ca
<https://orcid.org/0009-0003-0008-4021>

Mélanie Fortin, chargée de projet en ressources éducatives numériques, Pôle d'expertise interordres en formation à distance
Campus numérique Québec, Canada
ressource@campus-expertise.ca
<https://orcid.org/0009-0003-9706-0308>

RÉSUMÉ

Dans un contexte de croissance rapide de la formation à distance (FAD), la mutualisation des ressources éducatives numériques (REN) est devenue indispensable. Le Pôle d'expertise interordres en formation à distance, entité de Campus numérique Québec et financé par le ministère de l'Enseignement supérieur, a recensé 1500 REN disponibles dans le réseau afin d'en évaluer la qualité et de regrouper les plus pertinentes dans une banque publique de ressources éducatives numériques sur la formation à distance en enseignement supérieur. Pour ce faire, une grille d'évaluation a été élaborée et intégrée à une application collaborative optimisant le suivi, la coordination et la gestion des données. Au cours d'une seule année, une démarche structurée impliquant 20 personnes évaluatrices a permis d'atteindre un niveau de fiabilité satisfaisant, malgré des défis liés à la définition des critères, à la catégorisation des ressources et à l'obtention de consensus. Les résultats ont conduit à l'implémentation d'une banque de REN sur la FAD (majoritairement des ressources éducatives libres), à l'élaboration



d'un processus d'adaptation des ressources et d'une grille d'autoévaluation de REN, ainsi qu'au lancement d'un appel à projets de nouvelles REN. Cependant, des enjeux importants subsistent, notamment la pérennité de l'accès aux ressources pour soutenir durablement la FAD dans un contexte en constante évolution.

Mots-clés : formation à distance, grille d'évaluation, mutualisation, processus, qualité, ressources éducatives libres, ressources éducatives numériques

Introduction

Contexte

Dès la création des grandes universités ouvertes à la fin des années 60 et au début des années 70¹, la formation à distance (FAD) affichait une intention avouée d'ouverture au plus grand nombre. L'expression « formation ouverte et à distance » (FOAD), mariant les concepts de formation à distance et d'accès à l'éducation, a pour sa part été utilisée à compter des années 90 pour mettre l'accent sur la souplesse des dispositifs dans leur organisation spatiale et temporelle (Blandin, 1998; Glikman, 2021). Bien que moins utilisée de nos jours², l'expression FOAD dénote bien la proximité naturelle de la FAD avec les principes fondamentaux de l'éducation ouverte (Allen *et al.*, 2025, 5:40) et l'interconnexion dynamique entre ces deux termes (Zawacki-Richter *et al.*, 2020, p. 322). Or, au cœur des fondements de l'éducation ouverte, on trouve les ressources éducatives libres (REL) (Allen *et al.*, 2025, 7:35), un sous-ensemble des ressources éducatives numériques (REN), dont il sera largement question dans le présent article³.

Depuis ces années de fondation, la FAD a connu un essor important partout dans le monde, et notamment au Québec, surtout dans l'enseignement supérieur et la formation continue. Les données du Conseil supérieur de l'éducation (2025, p. 15) montrent que la part des inscriptions à des activités offertes à distance a atteint un pic d'environ 34 % en 2020-2021 avant de se stabiliser autour de 13 % en 2022-2023, un niveau durablement supérieur à celui d'avant 2020. Cette croissance reflète une demande accrue de flexibilité et d'accessibilité, tant chez les personnes étudiantes traditionnelles que chez les adultes en formation continue. La pandémie a agi comme un catalyseur, forçant les établissements d'enseignement supérieur à migrer vers l'enseignement à distance en 2020. Si cette transition a permis de maintenir les activités pédagogiques, elle a également mis en lumière plusieurs défis, notamment des inégalités d'accès aux technologies.

Les enjeux pédagogiques associés à la FAD sont multiples. La qualité des ressources éducatives numériques (REN), l'engagement des personnes enseignantes et la gestion de l'interaction dans un environnement virtuel sont des facteurs clés de succès pour assurer une expérience apprenante optimale à distance. Pour répondre à ces enjeux, le gouvernement du Québec a déployé un plan d'investissements afin de renforcer les infrastructures numériques des établissements et de former les personnes enseignantes aux outils et aux méthodes adaptés à la FAD. Ces mesures visent à améliorer la qualité de l'enseignement à distance et à en favoriser l'accès. Dans cet esprit, certains référentiels de compétences destinés aux personnes enseignantes (Centre de pédagogie universitaire, 2025) et aux personnes conseillères pédagogiques (Simard et Basque, 2017) peuvent contribuer à atteindre cet objectif.

¹ À titre d'exemple, mentionnons l'Open University du Royaume-Uni, créée en 1969, et la Télé-université, Université du Québec (aujourd'hui l'Université TÉLUQ), fondée en 1972.

² L'agenda universitaire de la francophonie (AUF) l'utilise encore : <https://formations.auf.org/home/foad/>

³ Pour une distinction entre REL et REN, voir Campus numérique Québec (2025) et Potvin et Dubé (2024, p. 143-144).



Le Pôle d'expertise interordres en formation à distance (FAD)

Le Pôle d'expertise interordres en formation à distance (FAD), auquel nous référerons par l'expression « le Pôle », est une composante de Campus numérique Québec, projet phare du Plan de transformation numérique financé par le ministère de l'Enseignement supérieur. Favorisant la mise en œuvre de pratiques collaboratives, le Pôle invite chaque personne à mettre à profit ses connaissances et compétences en FAD au service du réseau. Le Pôle vise le partage de l'expertise pour favoriser la réussite éducative. Le Pôle a été mis en place pour soutenir le corps professoral et enseignant, les personnes professionnelles et les gestionnaires des établissements d'enseignement supérieur dans l'intégration et le développement de la FAD. Sa mission est de mutualiser les ressources et les expériences, de valoriser les bonnes pratiques et de favoriser le partage d'expertise en matière de FAD. Par l'intermédiaire des services déployés sous différents volets, le Pôle favorise la mobilisation des connaissances en FAD, le développement et l'évaluation des REN, l'expérimentation technologique ainsi que le développement des compétences et des connaissances tant pédagogiques qu'organisationnelles. Il fournit des conseils, met à disposition des outils pratiques, des formations et un accompagnement personnalisé pour déployer des pratiques éducatives efficaces en contexte de FAD. Il contribue ainsi activement à la transformation numérique de l'enseignement supérieur au Québec, en mettant l'accent sur la qualité des pratiques pédagogiques et l'innovation technologique pour répondre aux besoins des personnes étudiantes en formation à distance.

L'équipe des REN en FAD

Une équipe du Pôle se consacre exclusivement aux REN en FAD. Elle se compose d'une personne chargée de projet et de personnes conseillères pédagogiques en prêts de services à raison de quelques heures par semaine, toutes expertes en pédagogie de la FAD en enseignement supérieur. Il est à noter que, pour réaliser ce projet, quelques membres d'autres équipes du Pôle sont venues en renfort, notamment pour la recension et l'évaluation des REN.

Le premier mandat de cette équipe était d'adapter et de développer des REN en FAD en enseignement supérieur. C'est lors de celui-ci que la recension et l'évaluation de REN se sont imposées afin d'assurer la qualité des REN rendues disponibles dans une banque⁴ et de cibler les besoins en termes de développement et d'adaptation.

Objectifs et problématique

Une ressource éducative numérique (REN) désigne tout contenu pédagogique (texte, image, vidéo, etc.) diffusé sous un format numérique et exploité à des fins d'enseignement ou d'apprentissage (Gouvernement du Québec, 2025).

À partir de cette définition, un vaste travail de recension des REN portant sur la FAD et partagées par les établissements d'enseignement québécois a été entrepris de janvier à octobre 2023. Au total, 1500 REN ont été recensées.

⁴ À distinguer de l'autre volet de Campus numérique Québec, soit le catalogue de Pavillon des ressources éducatives numériques. <https://www.quebec.ca/education/numerique/campus-numerique-quebec>



Dans un contexte où les REN occupent une place centrale dans le soutien à la conception de dispositifs FAD, et considérant l'augmentation significative de leur disponibilité durant la pandémie de COVID-19, il devient essentiel d'évaluer leur qualité afin de pouvoir recommander les plus pertinentes. En raison de leur grande diversité – tant en termes de formats, d'objectifs que de contextes d'utilisation –, leur évaluation exige une approche méthodique et rigoureuse pour garantir leur valeur éducative. Cette tâche est d'autant plus complexe lorsqu'elle s'inscrit dans une logique d'évaluation à grande échelle, comme c'est le cas dans le présent projet, qui visait à analyser 1500 REN sur une période de 12 mois.

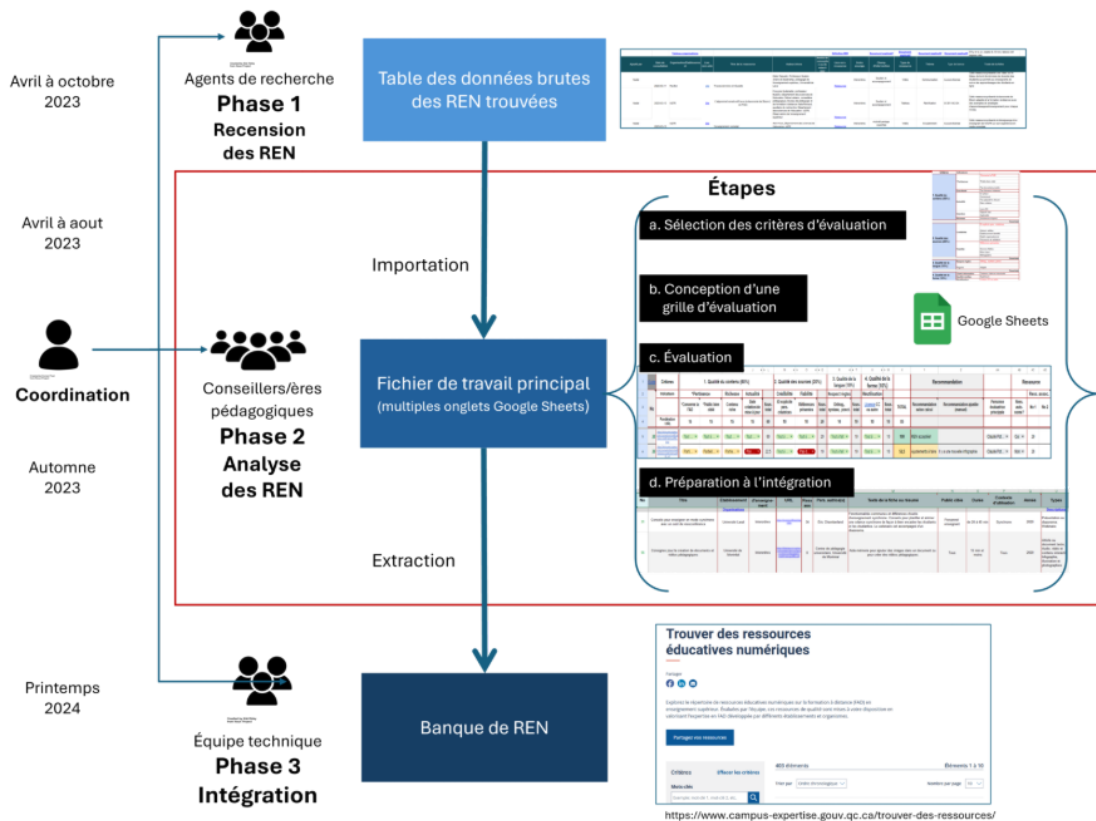
Méthodologie

La démarche globale d'évaluation réalisée par le Pôle d'expertise interordres en FAD s'est déroulée du printemps 2023 au printemps 2024 et a comporté trois phases (figure 1) :

1. Recension des REN disponibles sur la FAD dans les sites et répertoires québécois;
2. Analyse des ressources selon une grille d'évaluation critériée;
3. Intégration des REN retenues dans une banque accessible au public.

Figure 1

Les trois phases de la démarche globale d'évaluation des REN par le Pôle FAD



Note. Source : Campus numérique Québec. Sous licence CC BY 4.0.



Phase 1 : Recension des REN

La première phase, menée par quelques auxiliaires de recherche, a consisté à recenser les ressources éducatives numériques portant sur la FAD, accessibles en ligne. Pour être admissible, une ressource devait :

- Être conçue explicitement pour un usage en formation à distance;
- Être accessible à quiconque sur le web sans mot de passe.

Phase 2 : Analyse des REN

L'analyse, réalisée d'avril 2023 au printemps 2024 par l'équipe REN, s'est articulée autour de quatre étapes :

- La sélection des critères;
- La conception d'une grille d'évaluation;
- L'évaluation;
- La préparation à l'intégration dans une banque de REN.

SÉLECTION DES CRITÈRES

Nos recherches ont permis de trouver quelques instruments d'évaluation pertinents aux ressources numériques (Anstey et Watson, 2018; BCOER, 2015; eCampus Ontario, s. d., 2000). Cependant, aucun d'entre eux ne correspondait au contexte de la formation à distance en contexte québécois, référant à des critères souvent trop généraux ou trop centrés sur des aspects techniques ou esthétiques. Nous avons donc déterminé nos propres critères. Cinq grandes dimensions ont structuré l'évaluation :

1. Qualité du contenu : pertinence, richesse, actualité;
2. Qualité des sources : crédibilité des auteurs, fiabilité des références;
3. Qualité de la langue : clarté, respect des règles linguistiques;
4. Qualité de la forme : autonomie de la ressource, présence d'une licence libre⁵, ressources associées;
5. Accessibilité et inclusivité : respect des normes d'équité diversité et inclusion (EDI⁶) (textes alternatifs, contraste, lisibilité, etc.).

Deux critères bloquants ont été considérés :

- Si la REN ne concerne pas la FAD, alors elle est refusée. Par exemple, de nombreuses REN traitaient de pédagogie, mais sans faire allusion à la FAD;
- Si la REN ne comporte pas de licence libre, alors elle est déclassée. Les REL permettant l'adaptation ont été traitées en priorité. Ainsi, les REN sans licence libre ont aussi été évaluées, mais se voyaient pénalisées d'environ 10 %.

⁵ Licences [Creative Commons](#) ou autres.

⁶ <https://reseau.uquebec.ca/fr/a-propos/equite-diversite-et-inclusion>



CONCEPTION DE LA GRILLE D'ÉVALUATION

Ces critères ont été intégrés dans une grille en ligne Google Sheets (figure 2). Chaque critère comprend un ou plusieurs indicateurs :

- Une définition précise;
- Une échelle d'évaluation à quatre niveaux (tout à fait, partiellement, pas du tout, non applicable);
- Un champ de commentaires qualitatifs.

Des infobulles et un guide d'évaluation détaillé ont été créés pour harmoniser les jugements. La grille intégrait également des normes d'accessibilité inspirées du ministère de l'Éducation du Québec (2021) et de Bibliothèque et Archives nationales du Québec (s. d.).

Figure 2

Extrait de la grille d'évaluation des REN, onglet « Évaluation »

Col	Critères	1. Qualité du contenu (60%)				2. Qualité des sources (20%)			3. Qualité de la langue (10%)			4. Qualité de la forme (10%)		Ressource		EDI		Recommandation	
Indicateurs	*Pertinence	*Richesse	*Actualité	Sous-total	*Crédibilité	*Fiabilité	Sous-total	*Respect règles	*Réutilisation	Sous-total	Res. autonome?	Res. assoc.	(non comptabilisé)		TOTAL	Recommandation selon calcul	Recommandation ajustée (manuelle)		
No	*Concerns la FAD	*Public bien ciblé	Contenu riche	Date création/mise à jour	ID explicite pers. créatrices	Références présentes	Sous-total	Orthog., syntaxe, ponct.	Licence CC ou autre	Sous-total	No 1	No 2							
Pondération /pts	15	15	15	15	60	10	10	20	10	10	10	10			85				
28	Tout à fait	Tout à fait	Tout à fait	Tout à fait	60	Tout à fait	Tout à fait	20	Tout à fait	10	Tout à fait	10	Oui	29	Choisir	100	REN acceptée		
29	Partiellement	Partiellement	Partiellement	Pas du tout	22,5	Tout à fait	Pas du tout	10	Tout à fait	10	Tout à fait	10	Non	28	Choisir	52,5	Ajustements à faire il y a une nouvelle infographie		
30	Tout à fait	Tout à fait	Partiellement	Tout à fait	52,5	Tout à fait	Partiellement	15	Tout à fait	10	Tout à fait	10	Non	78	79	Choisir	87,5	REN acceptée	
31	Tout à fait	Tout à fait	Tout à fait	Tout à fait	60	Tout à fait	Tout à fait	20	Tout à fait	10	Tout à fait	10	Oui	34	35	Choisir	100	REN acceptée	
34	Choisir	Choisir	Choisir	Choisir	0	Choisir	Choisir	0	Choisir	0	Choisir	0	Non	31	Choisir	0	REN refusée	REN acceptée - ressource associée	

Note. Source : Campus numérique Québec. Sous licence CC BY 4.0.

ÉVALUATION

Chaque REN a été d'abord survolée pour en identifier la nature, le format et la clarté globale avant d'être évaluée critère par critère.

La grille calculait automatiquement une recommandation initiale :

- Acceptée ($\geq 70\%$);
- À ajuster (40-69 %);
- Refusée ($< 40\%$ ou échec d'un critère bloquant).

Cette recommandation pouvait être modifiée par l'évaluateur en fonction de son jugement professionnel. Pour assurer la cohérence, une deuxième évaluation indépendante était réalisée lorsque nécessaire.

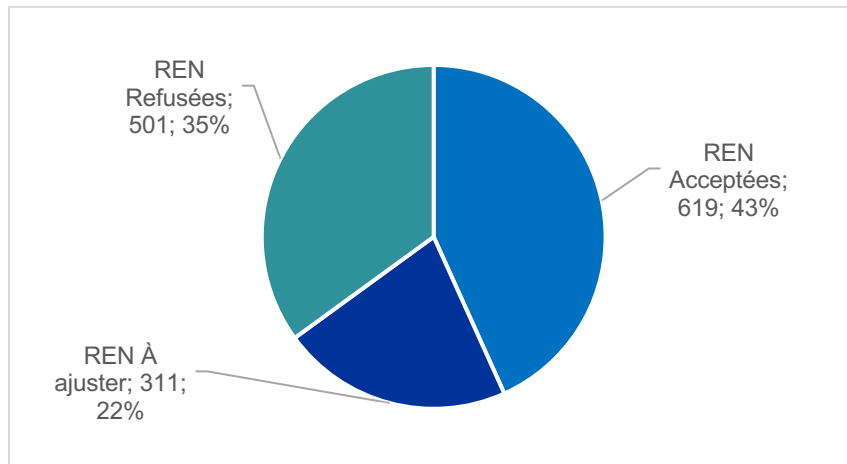
PRÉPARER À L'INTÉGRATION

Les REN retenues étaient documentées dans un onglet (figure 3) avec des métadonnées normalisées : titre, auteurs, établissement, résumé original, durée, public cible, contexte d'utilisation, champs d'intervention, thématiques, mots-clés, licence et lien.



Figure 4

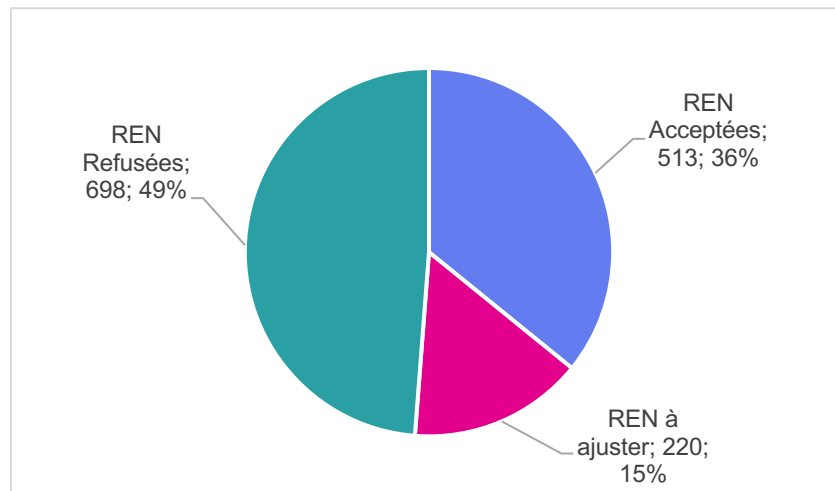
Nombre de REN acceptées, à ajuster ou refusées après le premier tour d'évaluation



Note. Source : Campus numérique Québec. Sous licence CC BY 4.0.

Figure 5

Nombre de REN acceptées, à ajuster ou refusées après le deuxième tour d'évaluation



Note. Source : Campus numérique Québec. Sous licence CC BY 4.0.

Après le premier tour d'évaluation (figure 4), 43 % des REN ont été acceptées, tandis que 22 % ont été jugées à ajuster et 35 %, refusées. Cette première répartition montre qu'une proportion importante de ressources répondait déjà aux critères de qualité établis, alors qu'un nombre non négligeable présentait des lacunes mineures pouvant être corrigées.

Après le deuxième tour d'évaluation (figure 5), 36 % des REN ont été acceptées, 15 %, classées à ajuster et 49 %, refusées. Comme attendu, ce second passage a resserré la sélection : la proportion de ressources acceptées diminue et celle des refus augmente, illustrant l'effet du double regard sur la rigueur du filtrage



et l'harmonisation des jugements entre évaluateurs et évaluatrices. Cette étape confirme l'importance de la double évaluation pour assurer la cohérence méthodologique et la fiabilité des recommandations.

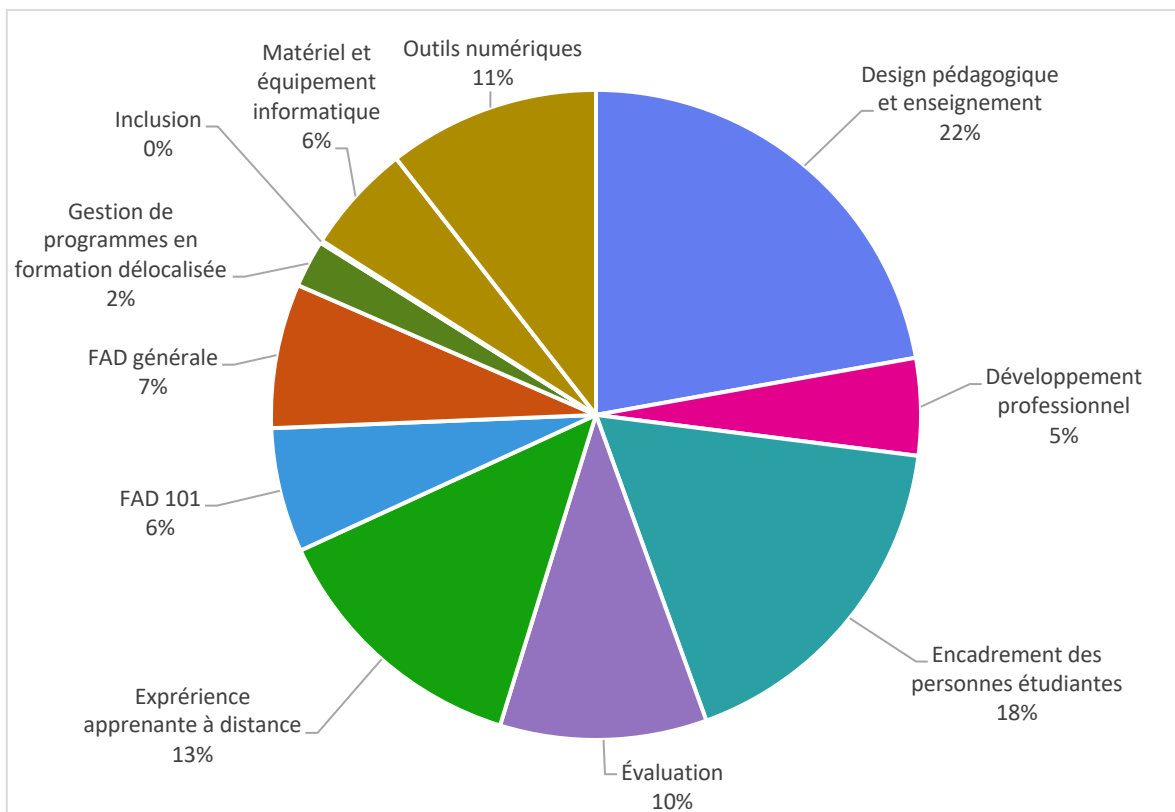
Une fois les REN évaluées, elles ont été identifiées et catégorisées selon une fiche de renseignement permettant l'intégration dans le site web du Pôle. En voici quelques exemples :

- Public cible
- Durée (balados et vidéos)
- Contexte d'utilisation
- Types
- Champs d'intervention
- Thématiques
- Mots-clés
- Licence
- Référence : Comment citer cette ressource?

Les figures 6 et 7 présentent la répartition des REN intégrées dans le site web du Pôle à partir des évaluations effectuées, selon les choix des thématiques et des types.

Figure 6

Répartition des REN selon la thématique



Note. Source : Campus numérique Québec. Sous licence CC BY 4.0.

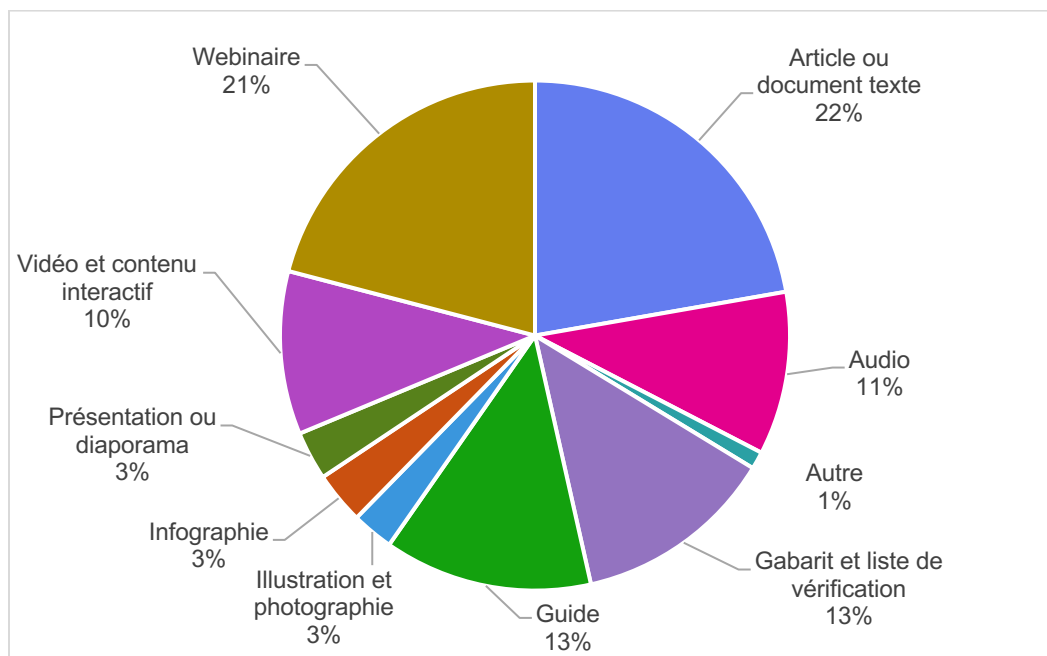


L'analyse des données permet de dégager plusieurs tendances concernant les caractéristiques des REN évaluées.

Les thématiques les plus représentées (figure 6) sont le design pédagogique et l'enseignement (22 %), l'encadrement des personnes étudiantes (18 %) et l'expérience apprenante à distance (13 %), trois axes au cœur des pratiques en FAD. Suivent les enjeux liés à l'évaluation (10 %) et aux outils numériques (11 %), ce qui reflète les intérêts des personnes enseignantes et des personnes professionnelles en éducation en contexte de FAD. À l'inverse, certaines thématiques demeurent nettement sous-représentées, notamment l'inclusion (moins de 1 %) et la gestion de programmes en formation délocalisée (2 %), révélant des zones où le développement de nouvelles ressources pourrait être particulièrement pertinent.

Figure 7

Répartition des REN selon leur type



Note. Source : Campus numérique Québec. Sous licence CC BY 4.0.

Les types de ressources les plus fréquentes (figure 7) sont les articles (22 %) et les webinaires (21 %), qui constituent les formats les plus accessibles et les plus largement utilisés en FAD. Suivent les guides (13 %) ainsi que les gabarits et listes de vérification (13 %), deux formats appréciés pour leur caractère pratique et directement réutilisable. Cette distribution montre que le réseau privilégie des ressources rapidement mobilisables pour soutenir la planification, l'enseignement et l'accompagnement.

Discussion

L'initiative, qui consistait à inventorier puis à analyser les ressources numériques disponibles au Québec en FAD avant de les indexer à la banque, s'est révélée riche en apprentissages pour le Pôle d'expertise interordres en formation à distance, et ce, sur plusieurs plans.



Un inventaire particulièrement riche

Certains observateurs avaient constaté « le partage public d'une abondance de ressources pour soutenir le corps professoral et les étudiants pendant la transition en ligne » lors de la pandémie de COVID-19 (Naffi *et al.*, 2020). Néanmoins, la quantité de ressources disponibles produites par les établissements d'enseignement supérieur du Québec (près de 1500 REN répertoriées) a étonné l'équipe REN du Pôle. Comme cet exercice n'avait jamais été réalisé auparavant, il est difficile d'établir une comparaison avec la période pré-COVID. L'esprit de solidarité numérique (Alexandre *et al.*, 2022) dans la communauté enseignante n'aura probablement jamais été aussi fort que pendant cette période. Comme ces ressources vieillissent rapidement et que peu d'entre elles disposent d'une licence libre permettant leur mise à jour, il sera pertinent d'observer si leur nombre et leur qualité se maintiennent dans un contexte où l'intelligence artificielle est de plus en plus utilisée pour créer de nouveaux contenus.

Une grille d'évaluation éprouvée

La sélection des critères pour élaborer la grille d'évaluation a constitué une étape clé. Bien que cette grille ne soit ni la plus exhaustive en nombre de critères ni la plus formellement validée sur le plan expérimental, elle s'est révélée fonctionnelle et efficace. Implémentée dans un tableur collaboratif, elle a été utilisée par près de 20 personnes évaluatrices pour analyser environ 1500 REN.

Des critères importants, tels que l'accessibilité et l'inclusion, ont été intégrés. Toutefois, leur influence sur la sélection finale est demeurée limitée : ces exigences, encore émergentes, étaient rarement respectées dans les ressources recensées. Les appliquer strictement aurait conduit à retenir un nombre infime de REN. On peut néanmoins anticiper qu'elles prendront davantage de place dans les prochaines années, à mesure qu'elles seront intégrées dès la conception des ressources. Selon Iniesto et Bossu (2023), cela ne sera toutefois possible que si les tous les acteurs, gestionnaires d'établissements, membres du corps professoral et étudiant, y contribuent.

Nécessité d'une double évaluation

La diversité des profils des évaluateurs – formation universitaire, appartenance institutionnelle (cégep ou université), spécialités et intérêts – a rendu indispensable une deuxième évaluation pour chaque REN afin de garantir la cohérence, la rigueur et la fiabilité.

Pour bonifier l'évaluation, la rétroaction des personnes utilisatrices des REN sous forme de commentaires pourrait être prise en compte, puisque cette fonctionnalité est disponible sur la plateforme de Campus expertise pour les personnes disposant d'un compte utilisateur.

Par ailleurs, l'évaluation a été menée en simple aveugle. Or, la littérature (Kmietowicz, 2008; Sun *et al.*, 2022) montre qu'une approche en double aveugle permettrait de réduire davantage les biais, notamment ceux liés à la notoriété des personnes ou organisations créatrices.



Coordination de l'évaluation

En lien avec cette nécessité d'une double évaluation, la coordination a joué un rôle déterminant tout au long du processus. Bien que l'équipe REN soit composée de cinq personnes conseillères pédagogiques spécialisées en formation à distance, il a été nécessaire de mettre en place des mécanismes précis afin d'assurer une compréhension commune des critères, une appropriation efficace de l'outil numérique et une cohérence dans les décisions. La rédaction d'un guide d'une dizaine de pages pour l'évaluation et l'intégration des REN, comprenant des consignes détaillées pour chaque étape, s'est révélée particulièrement utile. Les rencontres régulières de coordination et les suivis individuels ont également permis d'accroître considérablement la qualité des évaluations.

Le défi de coordination s'est accentué à mi-parcours, lorsqu'une quinzaine de conseillères pédagogiques supplémentaires sont venues en renfort pour accélérer l'évaluation. Bien que leur contribution ait été appréciée, leur disponibilité limitée (quelques heures par semaine) et leur niveau variable d'expertise en FAD ont exigé un encadrement individualisé et de nombreuses formations ciblées.

Par ailleurs, l'assignation d'une deuxième personne évaluatrice pour chaque REN s'est ajoutée aux responsabilités de coordination. Cette mesure visait à harmoniser les jugements malgré la diversité des profils. La coordination a également consisté à assurer la cohérence entre les trois phases de la démarche : harmoniser le travail de recension (phase 1), ajuster l'analyse des REN (phase 2) et préparer leur intégration dans la banque (phase 3), en maintenant un lien constant avec les équipes intervenant en amont et en aval du processus d'évaluation.

REN, REL et culture du partage

Environ deux tiers des REN analysées ne comportaient aucune licence d'utilisation, ce qui limite leur adaptabilité par d'autres organisations. Sans l'exclure d'emblée, l'absence d'une licence libre dévaluait de 10 % la valeur de la REN. Pour se qualifier sans licence libre, une REN devait donc coter très fort dans les autres critères. Cela démontre une méconnaissance assez notable de la notion des ressources éducatives libres (REL) dans le réseau de l'enseignement supérieur québécois. Peu de REN sont suffisamment génériques pour être utilisées telles quelles dans les établissements d'enseignement. Or, en l'absence de licence libre, le droit d'auteur canadien interdit d'adapter une REL sans autorisation des ayants droit. Demander cette autorisation requiert des actions particulières (trouver les ayants droit, leur écrire pour expliquer ce qu'on veut faire, etc.) et occasionne des délais supplémentaires. Ces contraintes administratives sont dissuasives et sont de nature à freiner l'adoption d'une REN. C'est pourquoi l'équipe REN du Pôle a priorisé les REL dans son analyse.

Aussi curieux que cela puisse paraître, malgré l'abondance de ressources sur la FAD après la pandémie de COVID, on ne peut pas affirmer qu'il existe une véritable culture de collaboration et de partage dans le réseau de l'enseignement supérieur. En effet, beaucoup de ces ressources ont été développées dans l'urgence et placées sur un site de son propre établissement, sans trop penser à la possibilité qu'elles soient réutilisées ou adaptées dans un esprit interétablissements ou interordres. Le réflexe de déposer soi-même une REN créée sur les plateformes à cet effet pour favoriser la découvrabilité et l'utilisation par d'autres est encore à développer.



REN pertinentes mais non intégrées

Nos résultats démontrent qu'après deux évaluations successives, 18 % des REN pourraient être intégrées à la banque moyennant certains ajustements relativement mineurs. Le plus souvent, il s'agissait d'absence de date de création, de l'absence d'identification des personnes autrices ou de l'organisation, d'un public mal ciblé ou de lacunes quant aux références. Le Pôle envisage de communiquer avec les personnes ou les organisations créatrices pour les inviter à apporter les corrections requises.

Pour pallier ces lacunes et permettre à ces ressources de rejoindre la banque de REN, un processus d'adaptation spécifique a donc été créé. Ce dernier a émergé à la suite de l'évaluation de ces REN pertinentes mais non qualifiées, dont le potentiel était manifeste malgré certaines limites. Inspiré par les observations des personnes évaluatrices et les pratiques exemplaires en formation à distance, ce processus vise à guider la bonification des ressources en facilitant la révision des contenus, l'amélioration de leur présentation et la précision de leurs métadonnées, afin de maximiser leur accessibilité et leur pertinence pédagogique.

Enjeux de diffusion et de pérennité

Au terme du processus d'évaluation, la figure 1 indiquait une troisième phase : l'intégration par l'équipe technique de la liste des ressources retenues par l'équipe REN ainsi que de leurs métadonnées (mots-clés, type, durée, etc.) dans une banque de REN⁷. La première version de cette banque de REN a été lancée au printemps 2024.

Comme toute banque, celle-ci est confrontée à un enjeu majeur : la maintenance. Très peu d'organisations disposent d'un dépôt pérenne pour les ressources numériques, ce qui complique leur conservation et leur accès à long terme. Les dépôts institutionnels – « archives numériques de la production intellectuelle d'une institution » (Association des bibliothèques de recherche du Canada, s. d.) – gérés par les bibliothèques universitaires ou collégiales, accueillent rarement ce type de ressources. Ainsi, les REN en FAD se retrouvent dispersées : hébergées pour la plupart sur des sites de centres de soutien pédagogique, dont les adresses changent fréquemment, elles deviennent rapidement introuvables et inaccessibles.

Un dépôt pérenne, attribuant à chaque ressource un permalien (par exemple un DOI – *digital object identifier*), réduirait considérablement le risque de liens brisés et allégerait les tâches de mise à jour.

Une piste pour améliorer cette traçabilité serait la création ou l'utilisation d'un dépôt centralisé pour le Québec. Le site Pavillon de ressources éducatives numériques⁸ de Campus numérique Québec tend vers cette solution. Toutefois, il s'agit pour l'instant d'un catalogue – donnant accès à des REN gratuites et d'outils numériques – et non d'un dépôt qui héberge les fichiers et en assure la conservation à long terme.

⁷ <https://www.campus-expertise.gouv.qc.ca/trouver-des-ressources/>

⁸ <https://campus-ressources.gouv.qc.ca/>



Conclusion – L'évaluation : un processus cyclique

L'évaluation en un an de 1500 REN en FAD a représenté un défi considérable pour la petite équipe du Pôle d'expertise interordres en FAD, mais il a été relevé avec succès.

D'abord grâce à la création d'une grille d'évaluation inspirée par la littérature spécialisée et adaptée aux besoins de la FAD. Ensuite, grâce à l'effort soutenu qu'a nécessité l'évaluation de 1500 REN en à peine une année. Finalement, plus de 400 REN de qualité sont disponibles dans la banque de REN du Pôle. Rappelons que c'est grâce au prêt de personnes conseillères pédagogiques de divers établissements que ce travail a été rendu possible.

Malgré ce résultat, plusieurs enjeux importants demeurent. Le plus important est probablement celui de bien sensibiliser les personnes et les organisations autrices à l'importance de partager leurs ressources et d'y apposer une licence libre, afin de maximiser leur adaptabilité et leur réutilisation. Un autre enjeu crucial est sans doute celui de la traçabilité à moyen et long terme des REN, qui ne peut être assurée que par la mise en place et l'adoption de plateformes de dépôt pérennes par les créatrices et les créateurs.

Outre la mise à jour de la banque de REN, pour demeurer d'actualité, le processus d'évaluation des ressources en FAD devra prendre une forme permanente. Pour rester pertinent, le processus d'évaluation devra se poursuivre de façon continue. Les ressources déjà recensées peuvent être mises à jour par leurs autrices et auteurs, et de nouvelles ressources apparaissent régulièrement sur le web. La FAD est en constante évolution et ce dynamisme est un signe de vitalité. L'équipe REN du Pôle FAD entend poursuivre ses efforts dans cette perspective. Pour faciliter le repérage des ressources à évaluer, le Pôle FAD a mis à disposition un formulaire de soumissions⁹ pour les personnes et les organisations créatrices de REN en FAD. Afin de favoriser le partage de REN de qualité, une grille d'autoévaluation¹⁰ a été rendue disponible. Elle guide les personnes autrices dans l'amélioration des éléments manquants (licence, métadonnées, public cible, etc.) avant leur partage. Finalement, un appel à projets¹¹ est proposé pour encourager la création et l'adaptation de REN francophones en FAD en enseignement supérieur. Cette initiative constitue une occasion stimulante pour les créatrices et créateurs de concevoir ou d'adapter une ressource, d'y associer une licence libre et de la partager largement, dans l'esprit de l'éducation ouverte.

Liste des références

- Alexandre, M., Roy, J., Bernatchez, J., Fournier Dubé, N., et Lahaie, H. (2022). Des solidarités numériques en action : le soutien aux étudiants et aux étudiantes utilisant des environnements numériques d'apprentissage en milieu collégial. *Médiations et médiatisations*, (12), 54-73. <https://doi.org/10.52358/mm.vi12.289>
- Allen, N., Hernandez, G et Riehman-Murphy, C. (2025). Open Education 101. Session 1: Open Education Foundations. [webinaire]. <https://www.youtube.com/watch?v=MnNxbOTnwQs>
- Anstey, L. et Watson, G. (2018, 10 septembre). A Rubric for Evaluating E-Learning Tools in Higher Education. *Educause review*. <https://er.educause.edu/articles/2018/9/a-rubric-for-evaluating-e-learning-tools-in-higher-education>
- Association des bibliothèques de recherche du Canada (s. d.). *Dépôts institutionnels*. <https://www.carl-abrc.ca/fr/faire-avancer-la-recherche/depots-institutionnels/>
- BAnQ (s. d.). *Accessibilité des documents* (Word). <https://www.banq.qc.ca/accessibilite-des-documents-word/>

⁹ <https://www.campus-expertise.gouv.qc.ca/proposer-ressource-educative-numerique/>

¹⁰ <https://doi.org/10.5281/zenodo.17401506>

¹¹ <https://www.campus-expertise.gouv.qc.ca/appel-a-projets/>



- BCOER (2015). *Faculty Guide for Evaluating Open Education Resources*. BCcampus. Sous licence CC BY 4.0. <https://open.bccampus.ca/files/2014/07/Faculty-Guide-22-Apr-15.pdf>
- Blandin, B. (1998). Formations ouvertes et à distance – Histoire et processus de développement d'un paradigme : hypothèses pour un état de l'art. *Actualité de la formation permanente*, (156), 55-62. <https://www.researchgate.net/publication/...>
- Conseil supérieur de l'éducation (2025). *L'offre de la formation à distance et son incidence sur les étudiantes et les étudiants universitaires : un portrait à coconstruire : rapport à la ministre de l'Enseignement supérieur*. BANQ numérique. <https://numerique.banq.qc.ca/patrimoine/details/52327/4998635>
- Campus numérique Québec (2025). *À propos de Pavillon*. Pavillon de ressources éducatives numériques. <https://campus-ressources.gouv.qc.ca/a-propos>
- Centre de pédagogie universitaire (2025). *Référentiel de compétences pédagogiques à l'intention du personnel enseignant universitaire*. Université de Montréal. <https://cpu.umontreal.ca/formations/referentiel-de-competences/>
- eCampus Ontario (s. d.). *Critères d'évaluation des ressources éducatives libres (REL)*. Sous licence CC BY 4.0. <https://openlibrary.ecampusontario.ca/wp-content/uploads/sites/3/2022/09/OER-Review-Rubric-FR.pdf>
- eCampus Ontario (2000). *Assessing Online Resources with CRAAP*. Sous licence CC BY-NC-SA. <https://h5pstudio.ecampusontario.ca/content/12925>
- Glikman, V. (2021). Il était une fois la formation à distance. *Médiations et médiatisations*, (6), 3-11. <https://doi.org/10.52358/mm.vi6.228>
- Gouvernement du Québec (2025). *Ressources éducatives numériques pour l'enseignement supérieur*. <https://www.quebec.ca/...>
- Iniesto, F. et Bossu, C. (2023) Equity, diversity, and inclusion in open education: A systematic literature review, *Distance Education*, 44(4), 694-711. <https://doi.org/10.1080/01587919.2023.2267472>
- Kmietowicz, Z. (2008). Double blind peer reviews are fairer and more objective, say academics. *BMJ*, 336(7638), 241. <https://doi.org/10.1136/bmj.39476.357280.DB>
- Ministère de l'Éducation (2021). *Guide de bonnes pratiques pour la production de ressources éducatives numériques*. Gouvernement du Québec. https://bibliotheque.assnat.qc.ca/depotnumerique_v2/AffichageFichier.aspx?idf=277951
- Naffi, N., Davidson, A.-L., Kaufman, R., Clark, R. E., Beatty, B., Paquelin, D. (2020). *Perturbation dans et par les bureaux de soutien à l'enseignement pendant la pandémie COVID-19. Innover pour l'avenir de l'enseignement supérieur*. Observatoire international sur les impacts sociétaux de l'IA et du numérique (OBVIA). https://www.obvia.ca/sites/obvia.ca/files/ressources/202009-OBV-Pub-COVID_SoutienEnseignement.pdf
- Potvin, C. et Dubé, M. (2024). Créer des ressources éducatives libres : un parcours structurant pour une qualité optimale. Dans Chevalier, F. et Fournier, C. (dir.) *Pratiques pédagogiques innovantes : construire la pédagogie de demain*. Caen : Éditions EMS. <http://hdl.handle.net/11143/22115>
- Simard, C. et Basque, J. (2017). Le conseil – Un référentiel de compétences de conseil en pédagogie de l'enseignement supérieur à distance. Dans P. Pelletier et A. Huot (dir.), *Construire l'expertise pédagogique et curriculaire en enseignement supérieur : connaissances, compétences et expériences* (99-115). Presses de l'Université du Québec. <https://r-libre.telug.ca/1038/>
- Sun, M., Barry Danfa, J., et Teplitskiy, M. (2022). Does double-blind peer review reduce bias? Evidence from a top computer science conference. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 73(6), 811-819. <https://doi.org/10.1002/asi.24582>
- Zawacki-Richter, O., Conrad, D., Bozkurt, A., Aydin, C. H., Bedenlier, S., Jung, I., Stöter, J., Veletsianos, G., Blaschke, L. M., Bond, M., Broens, A., Bruhn, E., Dolch, C., Kalz, M., Kerres, M., Kondakci, Y., Marin, V., Mayrberger, K., Müskens, W., ... Xiao, J. (2020). Elements of Open Education: An Invitation to Future Research. *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 21(3), 319-334. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v21i3.4659>



Abstract / Resumen / Resumo

Building and Using a Grid for Evaluating Digital Educational Resources in Distance Learning, or How to Evaluate 1,500 Resources in 365 days

ABSTRACT

With distance learning growing fast, sharing digital educational resources (DER) has become essential. The *Pôle d'expertise interordres en formation à distance* (The higher education hub of expertise in distance learning), an entity of Campus numérique Québec funded by the *ministère de l'Enseignement supérieur* (Ministry of Higher Education), has identified 1,500 DERs available in its network with the aim of assessing their quality and grouping the most relevant ones into a public database of digital educational resources on distance learning in higher education. To this end, an evaluation grid was developed and integrated into a collaborative application that optimizes data monitoring, coordination, and management. In just one year, a structured approach involving 20 evaluators made it possible to reach a satisfactory level of reliability, despite challenges related to defining criteria, categorizing resources and reaching consensus. The results led to the implementation of a DER database on distance learning (mostly open educational resources), the development of a resource adaptation process and a DER self-assessment grid, as well as the launch of a call for new DERs projects. However, significant challenges remain, including ensuring sustainable access to resources to support distance learning in a constantly changing environment.

Keywords: digital educational resources, distance learning, evaluation grid, open educational resources, pooling, process, quality

Crear y utilizar una plantilla de evaluación de recursos educativos digitales en la formación a distancia, o cómo evaluar 1500 recursos en 365 días

RESUMEN

En un contexto de rápido crecimiento de la formación a distancia (FAD), la puesta en común de recursos educativos digitales (RED) se ha convertido en algo indispensable. El *Pôle d'expertise interordres en formation à distance* (Centro de Expertos Inter-orden para la FAD), una filial del Campus numérique Québec, financiado por el *ministère de l'Enseignement supérieur* (Ministerio de Educación Superior), ha identificado 1500 RED disponibles en la red con el fin de evaluar su calidad y agrupar las más pertinentes en un banco público de recursos educativos digitales sobre la FAD en la enseñanza superior. Para ello, se elaboró una plantilla de evaluación que se integró en una aplicación colaborativa que optimiza el seguimiento, la coordinación y la gestión de los datos. En solo un año, un proceso estructurado en el que participaron 20 evaluadores permitió alcanzar un nivel de fiabilidad satisfactorio, a pesar de las dificultades. Los resultados condujeron a la implementación de un banco de RED sobre la FAD (en su mayoría recursos educativos abiertos), a la elaboración de un proceso de adaptación de los recursos y de una plantilla de autoevaluación de RED, y al lanzamiento de una convocatoria de proyectos de nuevas RED. Sin embargo, siguen existiendo retos importantes, en particular la sostenibilidad del acceso a los recursos para apoyar de forma duradera la FAD.

Palabras clave: calidad, formación a distancia, proceso, puesta en común, recursos educativos digitales, recursos educativos abiertos, tabla de evaluación





Construir e utilizar uma tabela de avaliação de recursos educacionais em formação a distância, ou como avaliar 1500 recursos em 365 dias

RESUMO

Num contexto de rápido crescimento da educação a distância (EaD), a partilha de recursos educativos digitais (RED) tornou-se indispensável. O *Pôle d'expertise interordres en formation à distance* (Pólo de especialização interordens em EaD, Campus numérique Québec), financiado pelo *ministère de l'Enseignement supérieur* (Ministério do Ensino Superior), identificou 1500 RED disponíveis na rede, a fim de avaliar a sua qualidade e reunir as mais relevantes num banco público de recursos educativos digitais sobre EaD no ensino superior. Para tal, foi elaborada uma grelha de avaliação e integrada numa aplicação colaborativa que otimiza o acompanhamento, a coordenação e a gestão dos dados. Ao longo de um único ano, um processo estruturado envolvendo 20 avaliadores permitiu atingir um nível de fiabilidade satisfatório, apesar dos desafios relacionados com a definição dos critérios, a categorização dos recursos e a obtenção de consenso. Os resultados levaram à implementação de um banco de RED na EaD (principalmente recursos educacionais abertos), à elaboração de um processo de adaptação dos recursos e de uma grelha de autoavaliação de RED, bem como ao lançamento de um convite à apresentação de projetos para novas RED. No entanto, continuam a existir desafios importantes, nomeadamente a sustentabilidade do acesso aos recursos para apoiar de forma duradoura a EaD num contexto em constante evolução.

Palavras-chave: formação a distância, grelha de avaliação, mutualização, processo, recursos educativos digitais, recursos educativos abertos, qualidade