



Portrait des perceptions du sentiment d'efficacité personnel des élèves de 4e et 5e secondaire du Québec à l'égard de la recherche informationnelle en ligne

<https://doi.org/10.52358/mm.vi25.481>

Chantal Tremblay, professeure
Université du Québec à Montréal, Canada
tremblay.chantal@uqam.ca
<https://orcid.org/0000-0002-6409-0194>

Normand Roy, professeur
Université de Montréal, Canada
normand.roy@umontreal.ca
<https://orcid.org/0000-0003-0370-5236>

Bruno Poellhuber, professeur
Université de Montréal, Canada
bruno.poellhuber@umontreal.ca
<https://orcid.org/0000-0003-1760-2692>

Alexandre Lepage, professeur adjoint
Université Laval, Canada
alexandre.Lepage@fmed.ulaval.ca
<https://orcid.org/0000-0002-8021-7175>

RÉSUMÉ

L'essor actuel de l'intelligence artificielle générative et l'omniprésence du numérique témoignent de l'importance de développer la littératie informationnelle des élèves, ce qui inclut les habiletés de recherche informationnelle en ligne (RIL). Dans le Cadre de référence de la compétence numérique du Québec, ces habiletés font référence à planifier une RIL, évaluer



la crédibilité et la fiabilité de l'information obtenue, entre autres. Cette recherche vise à montrer un portrait du niveau d'habiletés perçu d'élèves de 4e et 5e secondaire du Québec en RIL, à partir de données obtenues lors d'une enquête provinciale visant à étudier leur compétence numérique. Si la majorité des élèves ont indiqué se percevoir comme compétents à rechercher de l'information en ligne, la variabilité observée montre que le groupe n'est pas homogène. Certains élèves se perçoivent compétents, alors que leurs réponses à d'autres items de l'enquête sont incohérentes avec cette perception. Nous suggérons que cela puisse être attribuable, entre autres, à leur manque de connaissances relativement aux stratégies de recherche les plus efficaces : certains croiraient à tort que les leurs sont les meilleures, alors qu'il en existe d'autres plus appropriées. En outre, les résultats confirment le besoin de poursuivre la formation de ces élèves à la RIL.

Mots-clés : recherche informationnelle en ligne, littératie informationnelle, compétence numérique, sentiment d'efficacité personnel, enseignement secondaire.

Introduction

Depuis plus d'une cinquantaine d'années déjà, pédagogues, bibliothécaires et autres spécialistes de l'information contribuent à développer des référentiels de littératie informationnelle qui ont évolué au fur et à mesure que les innovations technologiques transformaient le processus de recherche informationnelle en ligne (Michelot, 2020). La présence d'habiletés liées à la littératie informationnelle dans de nombreux cadres de référence de compétences dites du 21e siècle ou du futur (Tremblay et Poellhuber, 2022; van Laar *et al.*, 2017) soutient l'importance de la développer chez les élèves, notamment pour qu'ils soient aptes à occuper des emplois qui nécessiteront la capacité à rechercher et à évaluer de l'information numérique. Ainsi, il importe de former les élèves à développer leur littératie informationnelle notamment en leur montrant à utiliser des stratégies de recherche informationnelle en ligne (RIL) qui soient efficaces, mais aussi en développant leur capacité à évaluer la crédibilité et la fiabilité des informations repérées.

De la littératie informationnelle à la recherche informationnelle en ligne (RIL) : quelques éléments de définition

Bien que la définition du concept de littératie informationnelle ne soit pas unanime à travers les cadres de référence (Michelot *et al.*, 2019), la majorité aborde le contexte actuel de surcharge informationnelle, de fausses nouvelles ou de bulles de filtres. Dans leur recension d'écrits sur les compétences du XXIe siècle, informationnelles et numériques, Tremblay et Poellhuber (2022) soulignent l'évolution de la définition des compétences informationnelles du cadre de référence de l'Association of College and Research Libraries (ACRL). Dans ce texte, nous nous appuyons sur la définition de leur cadre actualisé (ACRL, 2016), car elle aborde la littératie informationnelle sous tous ses angles. Selon l'ACRL, cette littératie inclut des habiletés de recherche informationnelle en ligne et la capacité à poser un regard critique sur l'information repérée, à évaluer sa crédibilité en considérant son contexte de production, entre autres.



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

Michelot (2020) rappelle que le Cadre de référence de la compétence numérique du Québec (CRCNQ) utilise plutôt le terme « culture informationnelle » pour inclure non seulement des habiletés techniques liées à la RIL, mais également une pensée critique à son égard et à son contexte de production. Constituant la quatrième dimension du Cadre (sur un total de douze), la culture informationnelle est représentée en six éléments :

- Sélectionner et utiliser adéquatement l'information en tenant compte du contexte de surcharge informationnelle, par exemple des bulles de filtres;
- Reconnaître les situations qui nécessitent de l'information et agir en conséquence en planifiant et en mettant en œuvre une stratégie de recherche efficace et rigoureuse;
- Mobiliser l'ensemble des ressources disponibles, notamment les experts de contenu ou les spécialistes de l'information;
- Évaluer, à l'aide de critères rigoureux, l'information traditionnelle et l'information numérique, y compris celle publiée par son entourage et sur les médias sociaux, en faisant preuve de jugement dans la détermination de la crédibilité et de la fiabilité des sources et du contenu;
- Ajuster, au besoin, ses résultats de recherche en fonction de leur évaluation et organiser le contenu de ses recherches pour l'analyser;
- Adopter une attitude réflexive sur l'information et ses usages en étant conscient des contextes dans lesquels elle a été produite et reçue ainsi que des raisons pour lesquelles elle est utilisée. (Ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur du Québec, 2019, p. 16).

Ainsi, ces définitions montrent que la RIL et la capacité à évaluer la crédibilité de l'information repérée constituent des habiletés essentielles de la littératie (ou culture) informationnelle. La RIL peut alors être définie par la capacité à utiliser des stratégies de recherche efficaces qui permettent d'obtenir des informations pertinentes pour répondre à un besoin d'information. Cela implique d'évaluer les informations obtenues par cette recherche pour en estimer leur crédibilité, pour choisir celles qui sont fiables et qui répondent à ce besoin. Néanmoins, la RIL exclut des attitudes envers l'information ou des habiletés de pensée critique envers des phénomènes émergents comme celui de la surcharge informationnelle. Autrement dit, la littératie informationnelle inclut la RIL, mais aussi des attitudes et un jugement critique à l'égard de l'information et de phénomènes liés.

Quelques résultats de recherches antérieures étudiant les habiletés de RIL des élèves

Plusieurs recherches ont visé à mieux comprendre les habiletés actuelles de RIL des jeunes (ex. : Almeida *et al.*, 2023; Courcelles *et al.*, 2020; Macedo-Rouet, 2016; Paul *et al.*, 2017) ou encore à concevoir ou évaluer des dispositifs de formation à la RIL (Macedo-Rouet *et al.*, 2022). Des études menées auprès d'élèves de 4^e secondaire ou l'équivalent (âge moyen de 15 ans) indiquent qu'ils et elles ont déjà à cet âge développé certaines habiletés de RIL par leurs interactions avec le numérique (Paul *et al.*, 2017). Néanmoins, leurs stratégies de recherche sont souvent simples, trop générales ou ne permettent pas d'obtenir l'information souhaitée de façon efficace (Almeida *et al.*, 2023). Dans une étude menée auprès de 44 élèves de 4^e secondaire, Paul *et al.* (2017) exposent les raisons évoquées par ces élèves pour



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

justifier d'avoir omis de vérifier la crédibilité d'une information obtenue en ligne. Parmi elles, on retrouve le manque d'incitatif à le faire si l'enseignant ne l'exige pas ou le fait que la recherche soit effectuée dans un but personnel plutôt que scolaire. Des élèves ont mentionné avoir vérifié la crédibilité de l'information en utilisant une stratégie inadéquate, comme se fier à un ami ou vérifier qu'au moins une deuxième source présente la même information sans questionner la crédibilité de cette dernière.

Almeida *et al.* (2023) ont étudié les stratégies de RIL d'élèves du secondaire au Brésil et en arrivent à formuler trois profils, selon les actions exécutées pour obtenir l'information souhaitée et évaluer sa crédibilité. Le profil « amateur » correspond à un élève qui utilise principalement les réseaux sociaux numériques pour repérer de l'information, dans un but de divertissement. Par opposition, le profil « motivé » représente un jeune qui s'intéresse à un sujet particulier et qui souhaite alors repérer une information de qualité, qui est réputée ou connue. Ces jeunes sont conscients de l'importance de vérifier la crédibilité d'une information. Enfin le troisième profil « obligé » dépeint un élève qui se sent contraint de rechercher de l'information pour réussir des activités scolaires et qui utilise des stratégies de RIL qui lui semblent respecter les standards de crédibilité attendus par l'enseignant. Ces résultats permettent à Almeida *et al.* (2023) de réaffirmer l'importance du contexte de recherche informationnelle en tant que facteur qui suscite ou non l'adoption de comportements visant à évaluer la crédibilité de l'information. Ils témoignent également d'une certaine variabilité entre les élèves quant à leurs habiletés de RIL.

Ces lacunes semblent se maintenir lorsque ces élèves entament des études universitaires. De fait, l'étude de Courcelles *et al.* (2020) menée auprès de 8 376 étudiants universitaires de 1er ou 2e cycle au Québec montre que la majorité d'entre eux et elles ne choisissent pas les stratégies de recherche informationnelle les plus efficaces. Devant choisir entre plusieurs questions de recherche orientant une RIL, plus de la moitié de ces étudiants en ont sélectionné une qui était trop générale et inappropriée pour obtenir des résultats pertinents. Près des deux tiers des répondants ne choisissaient pas des stratégies de raffinement adéquates pour préciser les résultats souhaités. Bref, ces résultats amènent Courcelles *et al.* (2020) à conclure que ces habiletés ne sont pas assez développées chez ces étudiants, ce qui les empêche de choisir des stratégies de RIL efficaces.

Enfin, des initiatives visant à développer les habiletés de RIL des enseignants (ex. Michelot, 2020) suggèrent un manque de qualification du personnel enseignant, ce qui pourrait limiter la formation des élèves. En somme, les similitudes entre les résultats de ces études soulignent les lacunes chez les élèves du secondaire quant à leurs habiletés de RIL. Mais est-ce le cas également au Québec ? À partir de données obtenues lors d'une enquête visant à étudier la compétence numérique des élèves de 4e et 5e secondaire du Québec, cette recherche vise donc à montrer un portrait du niveau d'habiletés perçu de ces élèves en ce qui concerne la RIL. Elle contribue à l'avancement des connaissances en permettant d'étudier le contexte québécois et de le comparer aux résultats d'autres études menées ailleurs dans le monde.

Méthodologie : instrument et collecte de données

Cette recherche utilise les données collectées lors d'une grande enquête menée par les auteurs de ce présent article durant l'année scolaire 2022-2023, dont l'intention était de broser un portrait du niveau de la compétence numérique des élèves de 4e secondaire du Québec. Le projet, financé par une entente de services avec le ministère de l'Éducation du Québec, visait d'abord à construire et à valider un questionnaire mesurant la compétence numérique en s'appuyant sur le cadre québécois, puis à réaliser une enquête avec un échantillon probabiliste pour broser le portrait de la compétence numérique des



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

élèves de 4^e secondaire.

Lors de la conception du questionnaire, les contraintes de ce type d'instrument a mené l'équipe de recherche à choisir de s'intéresser plus particulièrement au sentiment d'efficacité personnel (SEP) des élèves en ce qui concerne chacune des douze dimensions du CRCNQ. Le SEP reflète la croyance d'une personne concernant sa capacité à agir pour produire les résultats souhaités (Bandura, 1986). Selon la théorie du SEP, plus une personne a une croyance positive élevée en ses capacités, plus elle sera déterminée à s'engager dans la réalisation de ces tâches. Autrement dit, plus une personne croit qu'elle est compétente, donc qu'elle peut produire les résultats souhaités, plus elle sera déterminée à réaliser les tâches qui permettent de les produire. Cette croyance peut donc refléter le niveau de compétence perçu (expertise). De plus, une personne devrait réaliser plus fréquemment des tâches pour lesquelles elle se considère compétente (SEP élevé), car elle s'attend à atteindre ses objectifs. Trois catégories d'items ont alors été intégrées au questionnaire : une catégorie d'items qui mesurent le SEP envers les éléments de chaque dimension, une seconde qui vise la mesure d'un niveau général de SEP pour la dimension (expertise perçue) et une troisième qui mesure la fréquence de certains usages du numérique. La démarche complète de la conception et de la procédure résumée dans le rapport de recherche disponible en ligne (Roy *et al.*, 2023).

Le questionnaire complet est disponible à l'annexe 1. Il contient 44 items (échelle de Likert à sept niveaux) qui permettent de mesurer le SEP pour chaque dimension du CRCNQ. Ces items débutent par l'énoncé « Je me sens compétent(e) pour... » et se poursuivent avec un élément de la dimension mesurée. Il inclut aussi douze énoncés visant à décrire le niveau d'expertise général perçu pour chaque dimension, pour lequel l'élève doit se situer sur une échelle à quatre niveaux : aucune expertise, débutant, intermédiaire, avancé. Onze dimensions contiennent aussi un ou deux énoncés visant à mesurer la fréquence de certains usages du numérique. Une question ouverte a été ajoutée pour chacune des dimensions afin de comprendre certaines tendances liées au numérique. La mesure du niveau d'habiletés en recherche informationnelle en ligne peut donc être effectuée en s'appuyant sur le SEP perçu pour les items du questionnaire qui portent sur ces habiletés.

Pour la dimension de la culture informationnelle, les énoncés d'expertise et de fréquence sont :

- Quel est le niveau que tu crois avoir atteint pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique ?
- À quelle fréquence utilises-tu des stratégies ou des outils pour chercher de l'information en ligne ?
- À quelle fréquence vérifies-tu l'information trouvée avec une deuxième source d'information ?

Collecte de données et participants

La méthode de collecte des données a été élaborée en s'appuyant sur les recommandations de Dion *et al.* (2022), afin d'obtenir un échantillon probabiliste, c'est-à-dire représentatif de la population à l'étude. Pour cela, une méthode à deux degrés d'échantillonnage (Statistiques Canada, 2021) a été utilisée, dont le premier degré constituait la région administrative de l'école et le second la zone d'influence métropolitaine. Cette méthode visait à s'assurer que l'échantillon contienne une proportion d'élèves de chaque région représentative de la population québécoise et qu'à l'intérieur de chaque région, le sous-échantillon soit représentatif de la proportion d'élèves fréquentant une école située en milieu urbain,



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

suburbain ou rural. Ainsi, des directions d'écoles ont été sollicitées pour permettre la passation du questionnaire à tous les élèves de 4^e secondaire de leur école. Il était suggéré de choisir une matière de base (ex. français) et de demander aux enseignants de cette matière de réserver 30 minutes dans chacun de leur groupe-cours pour la passation du questionnaire. Les écoles avaient le choix entre un questionnaire numérique (LimeSurvey) ou papier. Le logiciel Remark a ensuite été utilisé pour numériser les réponses obtenues par les questionnaires papier. L'échantillon est composé de 4 278 élèves de 4^e ou 5^e secondaire dont 89,5% fréquentent une école secondaire francophone (publique ou privée) en milieu urbain et 51,7 % sont des filles.

Analyse des données et résultats

L'analyse des données repose sur l'ensemble des items du questionnaire qui portent sur la RIL (tableau 1). En plus des énoncés qui étaient initialement identifiés à la dimension 4 portant sur la culture informationnelle, six autres items, répartis sur cinq dimensions de la compétence numérique, portaient également sur la RIL. Ces items correspondent à une RIL contextualisée à la finalité de la dimension : pour soutenir son apprentissage, pour produire du contenu avec le numérique, pour favoriser son insertion professionnelle, pour résoudre des problèmes, et pour nourrir sa créativité. Ainsi, l'analyse de données s'est effectuée sur dix items, soit les quatre qui portent explicitement sur des habiletés de RIL associés à la dimension de la culture informationnelle de la compétence numérique, ainsi que les six items correspondant à une RIL contextualisée.

Les analyses effectuées visent à comparer les réponses à ces items, afin de noter des divergences qui permettraient de regrouper les élèves selon leurs habiletés en RIL. D'abord, des statistiques descriptives (Field, 2018) permettent d'identifier certaines différences entre les réponses des élèves, qui témoignent d'une variabilité du niveau de compétence perçu. Cette variabilité est également observable graphiquement lorsqu'on compare le score total aux dix items selon le niveau d'expérience perçu pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique. La comparaison des réponses entre des paires d'items suggère des incohérences chez certains élèves au regard de leur perception de niveau de compétence. Enfin, la décomposition des réponses selon le genre expose des différences entre de perception de niveau de compétence entre les garçons et les filles.

La **Erreur ! Source du renvoi introuvable.** présente la répartition des réponses à la question de l'expérience de la dimension de la culture informationnelle. Elle montre que 50 % des élèves considèrent avoir atteint un niveau avancé (40 %) ou expert (10 %) pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique. Un peu plus d'un élève sur trois estime avoir atteint un niveau intermédiaire (38 %) et 12 % ont indiqué n'avoir aucune expérience ou un niveau débutant.

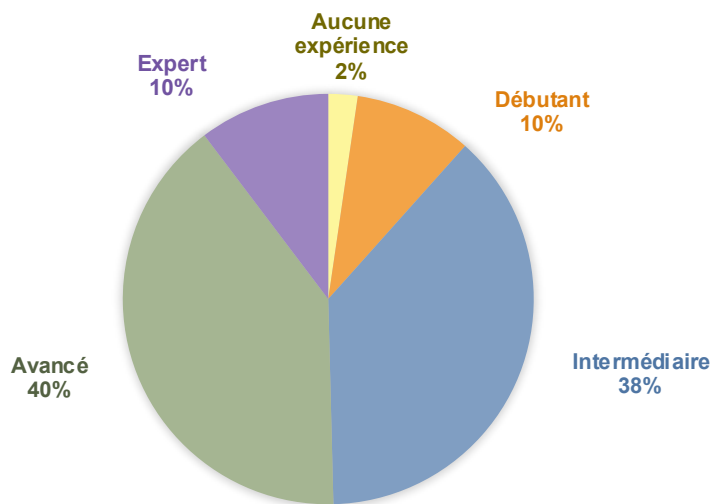
Le **Erreur ! Source du renvoi introuvable.** présente les fréquences relatives des réponses des élèves aux dix items du questionnaire portant sur la RIL. Un premier constat est qu'ils se perçoivent en grande majorité compétents pour « chercher de façon efficace de l'information sur Internet » (91,3 %), « utiliser Internet ou différents logiciels pour trouver des ressources sur des sujets qui [les] intéressent » (92,3%) ou « utiliser des ressources en ligne pertinentes (vidéos, sites Internet, etc.) pour [les] aider » à résoudre des problèmes (85,2%). 88,3% des élèves se considèrent aussi compétents pour « identifier, résumer et réutiliser des éléments d'information trouvés en ligne pour un travail scolaire » et 83,5% indiquent se sentir compétents pour « revoir la façon de faire [leur] recherche ». Toutefois, il n'y a que 78,6% d'entre eux qui se perçoivent compétents pour « évaluer la fiabilité des sources d'information sur Internet et sur les



réseaux sociaux ». De plus, seulement 75,4 % considèrent être compétent pour « utiliser des sites d'images ou de sons libres de droits » et 77,3 % pour « consulter des ressources numériques ou les productions des autres » dans le but de les inspirer pour une création personnelle. Enfin, à peine un peu plus de la moitié d'entre eux (55,4%) ont indiqué se sentir compétent pour « filtrer [leurs] résultats de recherche d'images sur Google selon des fonctions avancées ».

Figure 1

Répartition des élèves selon le niveau qu'ils et elles croient avoir atteint pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique



Note. Source : © Auteurs.

Tableau 1

Fréquence relative des réponses aux dix items du questionnaire liés à la recherche informationnelle en ligne

# item	Je me sens compétent(e) pour...	Dimension	Tout à fait en désaccord	En désaccord	Plutôt en désaccord	Total en désaccord	Ni en accord, ni en désaccord	Plutôt en accord	En accord	Tout à fait en accord	Total en accord
13	Utiliser Internet ou différents logiciels pour trouver des ressources sur des sujets qui m'intéressent (par ex., : encyclopédie, vidéo, etc.)	3	1,9	1,0	1,2	4,1	3,6	8,8	24,3	59,2	92,3
17	Chercher de façon efficace de l'information sur Internet.	4	1,9	0,7	1,4	4,0	4,7	13,5	30,7	47,1	91,3
18	Évaluer la fiabilité des sources d'information sur Internet et sur les réseaux sociaux.	4	1,6	2,1	5,0	8,8	12,6	24,3	32,2	22,2	78,6
19	Identifier, résumer et réutiliser des éléments d'information trouvés en ligne pour un travail scolaire.	4	1,6	1,1	2,3	5,0	6,7	17,3	34,5	36,5	88,3
20	Revoir la façon de faire ma recherche (ex., les mots que j'ai tapés, le moteur de recherche que j'ai utilisé) si mon premier essai ne m'a pas donné de bons résultats.	4	1,8	1,5	3,3	6,6	9,9	17,3	30,0	36,2	83,5
35	Utiliser des sites d'images ou de sons libres de droits.	7	2,8	3,1	5,3	11,2	13,4	17,8	27,7	29,9	75,4
36	Filtrer mes résultats de recherche d'images sur Google selon des fonctions avancées (licences Creative Commons et autres).	7	6,5	7,3	9,8	23,6	21,1	15,9	20,7	18,8	55,4
43	Consulter des ressources en ligne pour m'aider à faire un choix de carrière (par ex., : Academos, Emploi-Avenir Québec).	9	4,1	3,7	6,8	14,6	15,7	20,3	24,8	24,6	69,7
51	Utiliser des ressources en ligne pertinentes (vidéos, sites Internet comme Alloprof, etc.) pour m'aider.	10	1,9	1,5	2,7	6,1	8,8	16,3	30,1	38,8	85,2
62	Consulter des ressources numériques ou les productions des autres (ex., photo, vidéo, podcast, blogue) pour m'aider à créer quelque chose de nouveau.	12	2,9	2,7	4,2	9,8	12,8	18,0	25,4	33,9	77,3

*Pour l'item 51 associé à la dimension 10, l'énoncé débute par « Face à une situation où je dois résoudre un problème compliqué, je me sens capable de ».



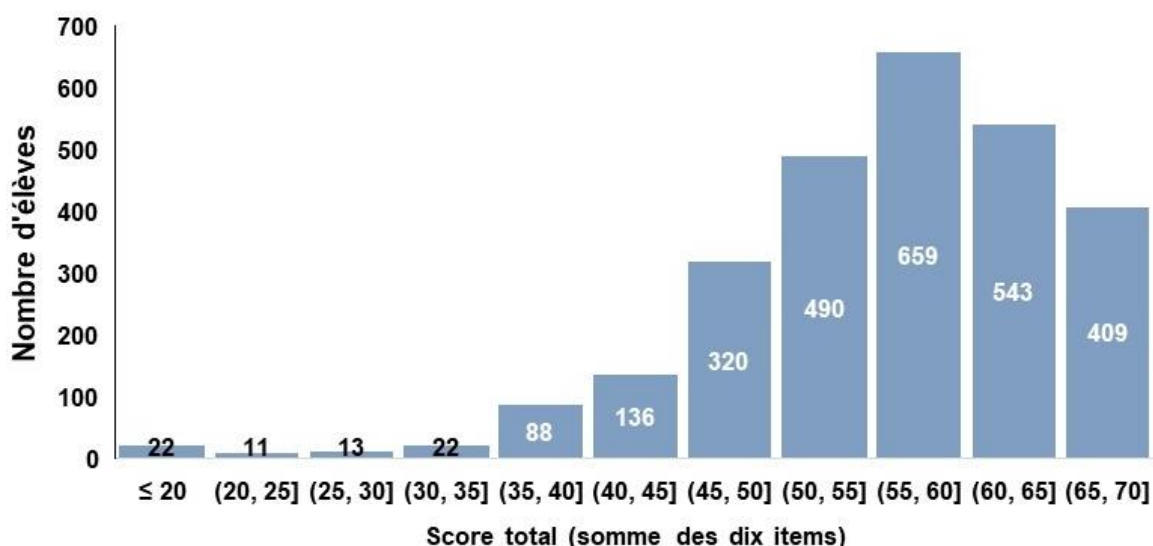
© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

Pour mieux observer la variabilité dans les réponses à ces dix items, une variable calculant le score total est présentée à la **Erreur ! Source du renvoi introuvable.** La moyenne est de 56,3 (sur un maximum de 70) et 25 % des élèves obtiennent un score de 63 ou plus, ce qui montre une perception de compétence élevée chez un nombre important d'entre eux. Le test de normalité Kolmogorov-Smirnov ($KS = 0,088$, $p < 0,001$) indique que la distribution de la variable ne suit pas une loi normale. Ce résultat est cohérent avec la représentation graphique qui suggère la présence de scores très faibles et une asymétrie des résultats. En effet, la valeur du kurtosis (3,21) signifie une plus forte présence de valeurs extrêmes qu'une distribution normale et le coefficient d'asymétrie négatif (-1,27) témoigne de l'étirement de la courbe à gauche de la moyenne.

Figure 2

Distribution des scores (somme des réponses aux dix items)



Note. Source : © Auteurs.

La figure 3 montre la répartition des scores à ces dix items selon le niveau d'expérience perçu pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique. D'abord, l'analyse graphique permet d'émettre l'hypothèse que plus le niveau d'expérience choisi est élevé, plus le score total est élevé. Pour déterminer la présence de différences significatives dans les réponses entre les groupes d'élèves, des tests non paramétriques pour échantillons indépendants ont été utilisés étant donné que la distribution ne suit pas une loi normale (Corder et Foreman, 2009; Field, 2018). Le test de Kruskal-Wallis soutient l'hypothèse de différences significatives entre les scores des élèves lorsque regroupés selon leur niveau d'expérience perçu en recherche informationnelle en ligne ($H(3) = 475,60$, $p < ,001$, $\eta^2 = ,18$). Des tests post-hoc pour toutes les paires d'items ont permis de comparer chaque paire de regroupement (Tableau 2

Résultats des tests Kruskal-Wallis). Le tableau montre que tous les tests sont significatifs : il y a des différences significatives entre toutes les paires possibles. Cependant, la table de Cohen (1992) indique que la taille de l'effet est faible lorsque les groupes comparés sont d'un seul niveau d'écart (débutant et intermédiaire; intermédiaire et avancé; avancé et expert). Des tests U de Mann-Whitney pour deux



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

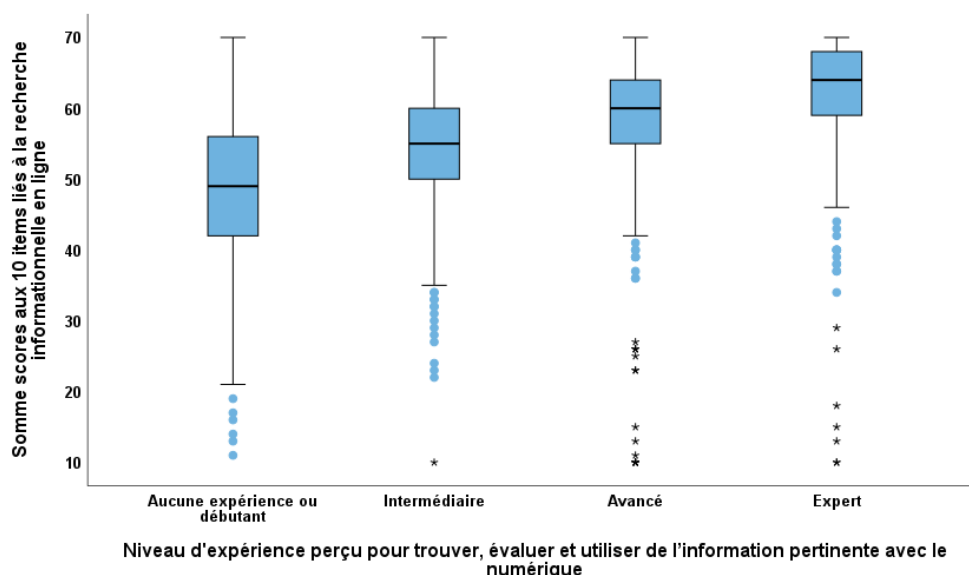
revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

échantillons indépendants ont été effectués, afin de comparer les rangs moyens et déterminer le sens des différences. Ces tests montrent qu'à chaque fois, le score moyen du groupe dont le niveau d'expérience est inférieur est également le plus faible. En somme, ces résultats soutiennent une certaine cohérence dans les réponses des élèves : ceux qui se perçoivent experts ont aussi indiqué des scores aux items globalement plus élevés que ceux qui se perçoivent avancés, par exemple.

Néanmoins, la comparaison des réponses entre certains items spécifiques permet de déceler quelques incohérences entre les réponses des mêmes élèves aux différents items. Par exemple, 13,1 % des élèves qui ont indiqué un niveau d'accord positif avec l'énoncé « Chercher de façon efficace de l'information sur Internet » ont également indiqué être en désaccord avec au moins un des trois autres énoncés permettant de mesurer le sentiment d'efficacité personnel de la dimension de la culture informationnelle.

Figure 3

Répartition des scores aux dix items liés à la recherche informationnelle en ligne selon le niveau d'expérience perçu pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique



Note. Source : © Auteurs.



Tableau 2*Résultats des tests Kruskal-Wallis et Mann-Whitney pour échantillons indépendants*

	Groupe 2. Intermédiaire	Groupe 3. Avancé	Groupe 4. Expert
Groupe 1. Aucune expérience et débutant	Z = -6,851 p < ,001 r = ,15 Gr. 1 < Gr. 2	Z = -15,279 p < ,001 r = ,34 Gr. 1 < Gr. 3	Z = -17,528 p < ,001 r = ,59 Gr. 1 < Gr. 4
Groupe 2. Intermédiaire		Z = -12,975 p < ,001 r = ,23 Gr. 2 < Gr. 3	Z = -15,159 p < ,001 r = ,35 Gr. 2 < Gr. 4
Groupe 3. Avancé			Z = -6,789 p < ,001 r = ,15 Gr. 3 < Gr. 4

Note : La quatrième ligne (sens de la différence entre les groupes) est obtenue par les résultats des tests de Mann-Whitney pour deux échantillons indépendants qui comparent le rang moyen de chaque groupe.

Le **Erreur ! Référence non valide pour un signet.** compare la fréquence à laquelle l'élève consulte une deuxième source d'information selon sa perception d'être compétent à évaluer la fiabilité des sources d'information. Comme attendu, 31,3 % de ceux qui se perçoivent non-compétents ne vérifient jamais l'information avec une deuxième source. Toutefois, 12,9 % de ceux qui se disent compétents ne vérifient jamais l'information avec une deuxième source. En tout, 28,1% de ce groupe d'élèves vérifie l'information avec une deuxième source quelques fois par année ou moins, soit presque la même proportion que ceux et celles qui le font à toutes les semaines (25,2 %). Seulement 11,4 % de ce groupe qui se perçoit compétent vérifie à tous les jours l'information avec une deuxième source.



Tableau 3

Fréquence absolue et relative à laquelle l'élève consulte une deuxième source d'information selon sa perception d'être compétent à évaluer la fiabilité des sources d'information

Je me sens compétent pour... « Évaluer la fiabilité des sources d'information sur Internet et sur les réseaux sociaux. »	Fréquence absolue et relative à laquelle l'élève vérifie l'information avec une deuxième source											
	Jamais		Quelques fois par année		Quelques fois par mois		À toutes les semaines		À tous les jours		Total	
Non compétent	63	1,6%	45	1,1%	47	1,2%	24	0,6%	22	0,6%	201	5,1%
Neutre	72	1,8%	44	1,1%	48	1,2%	19	0,5%	12	0,3%	195	4,9%
Compétent	459	11,6%	539	13,7%	1 253	31,7%	895	22,7%	405	10,3%	3 551	90,0%
Total	594	15,0%	628	15,9%	1 348	34,2%	938	23,8%	439	11,1%	3 947	100,0%

Par ailleurs, le tableau 4 montre que parmi les élèves qui se disent non-compétents à chercher de façon efficace de l'information sur Internet, 25,8 % d'entre eux affirment également rechercher de l'information en ligne à tous les jours. Chez ceux qui se considèrent compétents, près de 20 % indiquent utiliser des stratégies ou des outils de recherche en ligne quelques fois par année ou moins.

Tableau 4

Fréquence à laquelle l'élève utilise des stratégies ou des outils de recherche en ligne selon sa perception d'être compétent à chercher de façon efficace de l'information sur Internet

Je me sens compétent pour... « Chercher de façon efficace de l'information sur Internet. »	Fréquence absolue et relative à laquelle l'élève utilise des stratégies ou des outils de recherche en ligne											
	Jamais		Quelques fois par année		Quelques fois par mois		À toutes les semaines		À tous les jours		Total	
Non compétent	23	0,6%	26	0,7%	29	0,7%	14	0,4%	32	0,8%	124	3,2%
Neutre	13	0,3%	12	0,3%	15	0,4%	11	0,3%	4	0,1%	55	1,4%
Compétent	290	7,4%	450	11,5%	960	24,5%	1 144	29,2%	892	22,8%	3 736	95,4%
Total	326	8,3%	488	12,5%	1 004	25,6%	1 169	29,9%	928	23,7%	3 915	100,0%

Le Tableau 5



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)
revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

Niveau d'expertise atteint selon l'élève pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique selon sa perception d'être compétent à chercher de façon efficace de l'information sur Internet indique que 10,3 % des élèves qui se disent compétents à chercher de façon efficace de l'information sur Internet ont aussi indiqué n'avoir aucune expertise ou se considérer comme débutant pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique. 16,9 % de ceux qui ne se considèrent pas compétents pour chercher de l'information se considèrent tout de même experts pour trouver de l'information pertinente avec le numérique. Enfin, près d'un élève sur trois qui ne se considèrent pas compétent pour rechercher de façon efficace de l'information sur Internet a aussi indiqué avoir aucune expérience ou avoir un niveau débutant quant à sa capacité à trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente.

Tableau 5

Niveau d'expertise atteint selon l'élève pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique selon sa perception d'être compétent à chercher de façon efficace de l'information sur Internet

Je me sens compétent pour... « Chercher de façon efficace de l'information sur Internet. »	Niveau d'expertise atteint selon l'élève pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique											
	Aucune		Débutant		Intermédiaire		Avancé		Expert		Total	
Non compétent	18	0,5%	22	0,6%	30	0,8%	33	0,8%	21	0,5%	124	3,1%
Neutre	7	0,2%	21	0,5%	23	0,6%	3	0,1%	1	0,0%	55	1,4%
Compétent	67	1,7%	322	8,1%	1 446	36,6%	1 551	39,2%	388	9,8%	3 774	95,5%
Total	92	2,3%	365	9,2%	1 499	37,9%	1 587	40,1%	410	10,4%	3 953	100,0%

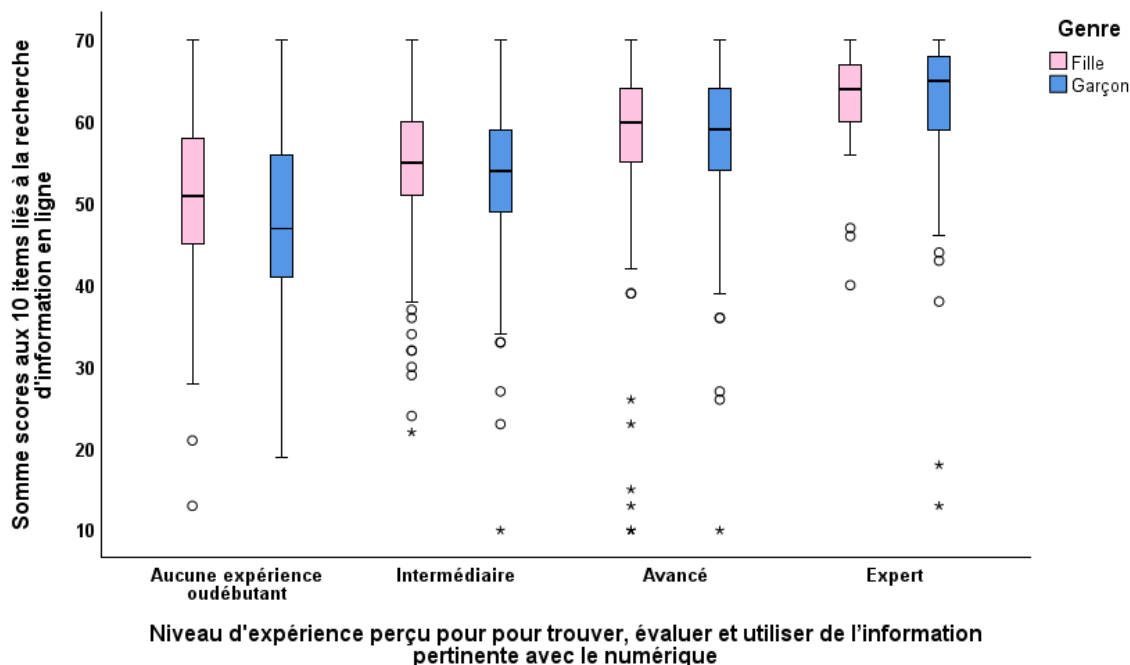
Par ailleurs, des analyses selon le genre montrent certaines différences entre les réponses des garçons et des filles. En effet, on observe une différence significative en ce qui concerne leur niveau d'expérience choisi ($Z = -6,476$, $p < ,001$) : les rangs moyens montrent que les garçons rapporteraient plus fréquemment un niveau d'expérience plus élevé que les filles. Néanmoins, le résultat du test U de Mann-Whitney ne permet pas de conclure des différences significatives lorsqu'on compare la somme des scores aux dix items ($Z = -,558$, $p < ,577$).

Cette divergence est aussi observable à la figure 4 qui montre que les filles semblent sous-estimer leur expérience relativement aux garçons. Pour chacune des catégories, sauf expert, le score moyen des filles est plus élevé que celui des garçons. L'écart tend à s'amenuiser avec la progression du niveau d'expérience perçu. Autrement dit, pour un même score, les filles choisiraient un niveau d'expérience plus faible comparativement aux garçons.



Figure 4

Répartition des scores aux dix items liés à la recherche informationnelle en ligne selon le niveau d'expérience perçue pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique, comparaison selon le genre



Note : ©Auteurs

En résumé, les résultats montrent que, malgré une forte majorité qui se perçoit compétente à rechercher de l'information en ligne, certains élèves éprouvent des difficultés. En analysant les réponses aux dix items liés à la RIL, on note que les élèves se perçoivent moins compétents pour évaluer la fiabilité des informations et pour utiliser des stratégies de recherche plus avancées (ex. filtrer des résultats). Ces résultats montrent également que les réponses des élèves aux différents items sont parfois incohérentes. Par exemple, parmi ceux qui affirment être « experts » dans la recherche informationnelle, certains ne se perçoivent pas compétents pour chercher de l'information de façon efficace sur Internet. Enfin, les analyses selon le genre tendent à suggérer que les filles sous-estiment leur niveau d'expérience comparativement aux garçons, malgré des scores totaux qui ne diffèrent pas statistiquement entre ces deux groupes. Quelques pistes d'interprétation de ces résultats en s'appuyant sur les études antérieures sont fournies à la section suivante, qui se poursuit par la formulation de deux recommandations pour soutenir le développement d'habiletés de RIL des élèves du secondaire.

Discussion

Des résultats globalement semblables à ceux d'autres études sur la RIL

Les résultats présentent des similitudes avec d'autres études portant sur les habiletés de RIL d'élèves du secondaire. De fait, la majorité des élèves ont indiqué se percevoir comme compétents à rechercher de l'information en ligne, ce qui indique qu'ils ont développé certaines habiletés de RIL par leurs expériences passées, comme dans l'étude de Paul *et al.* (2017). Aussi, la variabilité observée montre que le groupe n'est pas homogène et que certains élèves sont moins compétents que d'autres, ce qui est cohérent avec l'étude d'Almeida *et al.* (2023). Bref, ces résultats indiquent que les habiletés de RIL des élèves de 4e et 5e secondaire du Québec seraient semblables à celles observées ailleurs dans le monde. Ces résultats sont également cohérents avec les lacunes observées chez les étudiants universitaires du Québec de l'étude de Courcelles *et al.* (2020).

Quelques pistes d'explications des incohérences repérées

L'analyse des réponses à certains items a permis de déceler certaines incohérences dans les réponses des élèves, notamment en ce qui concerne leurs habiletés à évaluer la fiabilité de l'information numérique et à rechercher de façon efficace de l'information en ligne. Bien que les résultats ne permettent pas de conclure sur les causes possibles de ces incohérences, certaines pistes d'explications sont tout de mêmes envisageables. D'abord, tout comme Paul *et al.* (2017) et Almeida *et al.* (2023) l'indiquent, les actions réalisées pour vérifier la fiabilité de l'information repérée seraient influencées par le contexte de RIL. Les élèves accorderaient plus d'importance à effectuer cette vérification lorsque la recherche est réalisée dans un but scolaire plutôt que personnel. Ceci pourrait donc expliquer les réponses de ceux et celles qui ont indiqué une faible fréquence de vérification de l'information trouvée en ligne et un niveau élevé de compétence perçue à évaluer de l'information en ligne (tableau 3).

Toutefois, cela ne permet pas d'expliquer les incohérences observées lorsque l'on croise les résultats des items sur la capacité à rechercher de l'information en ligne de façon efficace et la fréquence à laquelle l'élève utilise des stratégies ou des outils de recherche en ligne (tableau 4) ou le niveau d'expertise atteint selon l'élève pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique (tableau 5). Une piste à considérer est qu'il soit possible que ces incohérences soient dues à leur incompréhension de ce à quoi correspond une RIL efficace. Ne sachant pas quelles stratégies de recherche sont les plus efficaces, certains croiraient à tort que les leurs sont les meilleures, alors qu'il en existe d'autres plus appropriées, une manifestation de l'effet de surconfiance ou effet de Dunning-Kruger (Dunning, 2011). Cette piste serait cohérente avec les résultats de Courcelles *et al.* (2020) montrant que la majorité des étudiants de leur étude ne choisissaient pas les stratégies de RIL les plus efficaces.

Une autre piste d'explication de ces incohérences et peut-être liée aux limites de l'instrument qui porte sur la perception du sentiment d'efficacité personnel plutôt que sur l'évaluation de la performance et qui nécessite donc une capacité à s'autoévaluer adéquatement. Il est alors possible que la représentation des habiletés associées à la RIL des élèves ayant des réponses incohérentes soit inadéquate, ne leur permettant pas de s'autoévaluer avec justesse. Des habiletés d'autoévaluation sous-développées pourraient aussi limiter leur capacité à choisir un niveau d'expertise cohérent avec leurs habiletés de RIL. Autrement dit, comme il a été observé dans plusieurs études précédentes (ex. Bouffard-Bouchard *et al.*, 1991), certains percevraient un SEP à l'égard de la RIL supérieur ou inférieur à leurs habiletés. Cette piste



permettrait alors d'expliquer également les différences observées les garçons et les filles : celles-ci auraient tendance à se sous-évaluer ou les garçons seraient plus nombreux à se surévaluer, phénomène déjà observé dans certaines études antérieures sur le numérique (Siddiq & Scherer, 2019). Bien qu'il serait nécessaire de poursuivre la recherche pour mieux comprendre ces sources d'incohérences, cela témoigne néanmoins du besoin de mieux former les élèves à la RIL.

Des suggestions pour mieux former à la RIL

La variabilité des réponses quant au niveau d'expertise perçu pour trouver, évaluer et utiliser de l'information en ligne soutient la pertinence de continuer à former les élèves du secondaire à la RIL. Les incohérences observées amènent à proposer deux suggestions, dont la première consiste à insister davantage sur l'importance d'adopter des stratégies de RIL et des comportements permettant d'évaluer adéquatement la fiabilité des informations trouvées en ligne, indépendamment du contexte de la recherche. Il s'agit de convaincre les élèves que peu importe le but de la recherche (personnel, scolaire, divertissement), il importe de toujours mettre en œuvre une stratégie de RIL efficace et de vérifier la fiabilité des informations adéquatement. La seconde suggestion vise l'intégration d'activités qui exposent en détail en quoi consistent des stratégies de RIL efficaces et qui amènent l'élève à expliciter ses stratégies utilisées, à les évaluer et à les bonifier pourraient améliorer leur capacité à se situer adéquatement. Néanmoins, la mise en œuvre de ces suggestions nécessite que les enseignants soient suffisamment compétents en RIL pour concevoir de telles activités d'apprentissage, ce qui demeure un défi pour certains (Michelot, 2020).

Conclusion et recherches futures

Bien que la RIL soit enseignée et étudiée depuis de nombreuses années, les résultats de cette recherche suggèrent que certains élèves de 4e et 5e secondaire du Québec ne se perçoivent toujours pas compétents pour ce faire. Si ces résultats peuvent s'expliquer par un réel manque d'expérience, ils peuvent aussi être causés par des difficultés à s'autoévaluer adéquatement ou une incompréhension de ce qui représente une RIL efficace. En effet, l'usage d'un questionnaire visant à mesurer le SEP des élèves constitue une limite importante aux résultats qui sont issus d'une perception plutôt que de l'observation de comportements en situation authentique ou simulée. Ces résultats amènent à réaffirmer le besoin de mieux former les élèves du secondaire à la RIL et que l'on ne peut considérer qu'ils sont déjà compétents à cet âge, malgré qu'ils soient supposément des « natifs du numérique ». Implicitement, cela suggère aussi que les enseignants doivent être suffisamment compétents en RIL pour former leurs élèves.

Pour la suite, il serait pertinent d'approfondir les causes qui expliquent un SEP plus faible chez certains élèves, notamment par le biais d'études qualitatives. Comparer le niveau de SEP aux actions réalisées par les élèves lorsqu'ils reçoivent une consigne de leur enseignant visant à effectuer une RIL permettrait de mieux comprendre les causes d'un SEP plus faible et leur capacité à s'évaluer adéquatement. À ce sujet, nous poursuivons actuellement cette étude en analysant les réponses d'un échantillon de répondants à la question ouverte du questionnaire qui portait sur la RIL : Ton enseignant(e) te demande de réaliser une recherche sur Internet. Comment procèdes-tu pour trouver des informations pertinentes et pour vérifier que ces informations sont de bonne qualité ? L'intention est de comparer les actions, les stratégies de recherche et d'évaluation déclarées selon les niveaux de SEP, le genre et les réponses aux



items de la RIL. Ces analyses permettront d'identifier les stratégies les plus fréquemment utilisées et de mieux comprendre les habiletés de RIL de ces élèves de 4e et 5e secondaire.

Liste de références

- Association of College & Research Libraries. (2016). *Framework for Information Literacy for Higher Education*. American Library Association. <http://www.ala.org/acrl/standards/ilframework>
- Almeida, C., Macedo-Rouet, M., de Carvalho, V. B., Castilhos, W., Ramalho, M., Amorim, L. et Massarani, L. (2023). When does credibility matter? The assessment of information sources in teenagers navigation regimes. *Journal of Librarianship and Information Science*, 55(1), 218-231. <https://doi.org/10.1177/09610006211064647>
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: a social cognitive theory*. Prentice-Hall.
- Bouffard-Bouchard, T., Parent, S. et Larivee, S. (1991). Influence of Self-Efficacy on Self-Regulation and Performance among Junior and Senior High-School Age Students. *International Journal of Behavioral Development*, 14(2), 153-164. <https://doi.org/10.1177/016502549101400203>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Corder, G. W. et Foreman, D. I. (2009). *Nonparametric statistics for non-statisticians: a step-by-step approach*. Wiley
- Courcelles, M., Papin, D., Séguin, C., Langevin Harnois, F. et Rondeau, E.-L. (2020). Portrait des compétences informationnelles des étudiants du réseau de l'Université du Québec. Résultats d'enquête. *Documentation et bibliothèques*, 66(3), 5-15. <https://doi.org/10.7202/1071197ar>
- Dion, É., Borokhovski, E., Cyr, S., Plante, I. et Charland, P. (2022). Recruter de meilleurs échantillons en éducation. *Didactique*, 3(2), 103-121. <https://doi.org/10.37571/2022.0204>
- Dunning, D. (2011). The Dunning–Kruger effect: On being ignorant of one's own ignorance. Dans J. M. Olson et M. P. Zanna (dir.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 44, p. 247-296). Academic Press.
- Field, A. P. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics* (5th ed). Sage.
- Macedo-Rouet, M. (2016). *De la culture numérique des jeunes à l'évaluation de l'information*. <https://doi.org/10.3406/diver.2016.4304>
- Macedo-Rouet, M., Pérez, A., Potocki, A. et Rouet, J.-F. (2022). Les adolescents face aux défis de l'information numérique : une intervention pour promouvoir l'évaluation critique des sources. *Education & Formation*, (e-317), 69-79.
- Michelot, F., Poellhuber, B. et Jaillet, A. (2019). Au-delà de l'utilitarisme: Vers une refondation des modèles de compétences informationnelles. Dans T. Karsenti (dir.), *Le numérique en éducation* (1^{re} éd., p. 45-76). Presses de l'Université du Québec. <https://doi.org/10.2307/j.ctvjhzrtg.9>
- Michelot, F. (2020). « Esprit (critique), es-tu là? » Enseigner aux compétences numériques et informationnelles, un enjeu sociétal. *Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire*, 17(1), 97-104. <https://doi.org/10.18162/ritpu-2020-v17n1-17>
- Ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur du Québec. (2019). *Cadre de référence de la compétence numérique*. <https://cdn-contenu.quebec.ca/...>
- Paul, J., Macedo-Rouet, M., Rouet, J.-F. et Stadler, M. (2017). Why attend to source information when reading online? The perspective of ninth grade students from two different countries. *Computers & Education*, 113, 339-354. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2017.05.020>
- Roy, N., Tremblay, C., Poellhuber, B. et Lepage, A. (2023). *Portrait de la compétence numérique des élèves de 4e secondaire*. Ministère de l'Éducation du Québec. <https://cdn-contenu.quebec.ca/...>
- Siddiq, F., et Scherer, R. (2019). Is there a gender gap? A meta-analysis of the gender differences in students' ICT literacy. *Educational Research Review*, 27, 205-217. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.03.007>



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

- Statistiques Canada. (2021, 2 septembre). *Échantillonnage probabiliste*. Gouvernement du Canada.
<https://www150.statcan.gc.ca/n1/edu/power-pouvoir/ch13/prob/5214899-fra.htm>
- Tremblay, C. et Poellhuber, B. (2022). Analyse qualitative de référentiels de compétences du XXI^e siècle, numériques et informationnelles : tendances mondiales observées. *Formation et profession*, 30(2), 1-26.
<https://doi.org/10.18162/fp.2022.648>
- van Laar, E., van Deursen, A. J. A. M., van Dijk, J. A. G. M. et de Haan, J. (2017). The relation between 21st-century skills and digital skills: A systematic literature review. *Computers in Human Behavior*, 72, 577-588.
<https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.03.010>



Annexe 1

Items du questionnaire

#	Dimension	Type	Énoncé
1	D1	SEP	Reconnaître et éviter les situations où quelqu'un de mal intentionné essaie d'obtenir mes informations personnelles (par ex.: recevoir un courriel frauduleux qui demande de cliquer sur un lien).
2	D1	SEP	Reconnaître et réagir adéquatement aux situations de violences liées au numérique (cyberintimidation, racisme, etc.)
3	D1	SEP	Reconnaître et réagir adéquatement aux publications qui sont des publicités déguisées.
4	D1	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint en tant qu'utilisatrice ou utilisateur éthique du numérique (connaissances des enjeux légaux, impact du numérique sur ta santé, etc.)?
5	D1	FRE	À quelle fréquence es-tu invité(e) à partager des données personnelles (nom, âge, adresse, courriel, numéro de cellulaire etc.) sur Internet?
6	D2	SEP	Découvrir des nouvelles applications et apprendre à les utiliser.
7	D2	SEP	Créer des mots de passe sécuritaires et différents pour chaque compte.
8	D2	SEP	Régler des problèmes informatiques avec mon ordinateur, ma tablette et mon cellulaire.
9	D2	SEP	Bien utiliser toutes les fonctionnalités des outils de bureautique (par ex.: traitement de texte, tableur, outil de présentation).
10	D2	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint pour utiliser des logiciels, des plateformes et des applications numériques dans un contexte scolaire ou personnel?
11	D2	FRE	À quelle fréquence t'informes-tu sur le fonctionnement de certains appareils numériques ou apprends-tu à utiliser de nouveaux logiciels?
12	D3	SEP	Utiliser Internet ou différents logiciels pour développer certaines habiletés (par ex. : apprendre à cuisiner, à faire des vidéos, à jouer du piano, etc.)
13*	D3	SEP	Utiliser Internet ou différents logiciels pour trouver des ressources sur des sujets qui m'intéressent (par ex.: encyclopédie, vidéo, etc.)
14	D3	SEP	Utiliser Internet ou différents logiciels pour apprendre à l'école ou à la maison (par ex. : Alloprof, Curio, Télé-Québec en classe, l'École ouverte, etc.)
15	D3	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint pour choisir des outils qui te permettent de soutenir tes apprentissages (prise de notes, organisation, etc.)?
16	D3	FRE	À quelle fréquence utilises-tu des applications ou des sites pour apprendre de nouvelles choses?



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

#	Dimension	Type	Énoncé
17*	D4	SEP	Chercher de façon efficace de l'information sur Internet.
18*	D4	SEP	Évaluer la fiabilité des sources d'information sur Internet et sur les réseaux sociaux.
19*	D4	SEP	Identifier, résumer et réutiliser des éléments d'information trouvés en ligne pour un travail scolaire.
20*	D4	SEP	Revoir la façon de faire ma recherche (ex. les mots que j'ai tapés, le moteur de recherche que j'ai utilisé) si mon premier essai ne m'a pas donné de bons résultats.
21	D4	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint pour trouver, évaluer et utiliser de l'information pertinente avec le numérique ?
22	D4	FRE	À quelle fréquence vérifies-tu l'information trouvée avec une deuxième source d'information?
23	D4	FRE	À quelle fréquence utilises-tu des stratégies ou des outils qui te permettent de chercher de l'information en ligne?
24	D5	SEP	Utiliser un document collaboratif en équipe pour rédiger un texte en ligne.
25	D5	SEP	Interagir efficacement et respectueusement avec les autres en ligne.
26	D5	SEP	Utiliser une plateforme de stockage en ligne pour partager des fichiers (par ex.: Google Drive, OneDrive, etc.).
27	D5	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint pour réaliser un travail d'équipe à l'aide d'outils numériques (Google Drive, Microsoft Teams, etc.)?
28	D5	FRE	À quelle fréquence utilises-tu des outils numériques pour collaborer?
29	D6	SEP	Adapter mes messages écrits selon le destinataire (par ex.: quand tu écris à ton enseignant(e) et quand tu écris à tes amis).
30	D6	SEP	Choisir le bon outil de communication en fonction du contexte (par ex.: j'évite de contacter mon enseignant(e) via Facebook).
31	D6	SEP	Protéger mes renseignements personnels (par ex.: ne pas publier l'adresse de ma maison sur Instagram).
32	D6	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint pour communiquer à l'aide du numérique, à l'école ou dans ta vie personnelle?
33	D6	TEN	As-tu participé à un défi (challenge) de tout genre sur Facebook, Tiktok ou Snapchat dans la dernière année?
34	D7	SEP	Créer une capsule vidéo en m'inspirant d'une autre création, dans le respect du droit d'auteur et de la propriété intellectuelle.
35*	D7	SEP	Utiliser des sites d'images ou de sons libres de droits.
36*	D7	SEP	Filtrer mes résultats de recherche d'images sur Google selon des fonctions avancées (licences Creative Commons et autres).



#	Dimension	Type	Énoncé
37	D7	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint pour réaliser un travail d'équipe à l'aide d'outils numériques (Google Drive, Microsoft Teams, etc.)?
38	D7	FRE	À quelle fréquence produis-tu du contenu à l'aide du numérique (vidéos, musique, textes, etc.)?
39	D8	SEP	Utiliser des fonctions ou des outils numériques qui peuvent aider à atténuer les difficultés d'apprentissage (WordQ, Lexibar, etc.).
40	D8	SEP	Utiliser des fonctions d'accès de différents outils (par ex.: lecture à voix haute, contraste, texte de remplacement).
41	D8	SEP	Aider d'autres élèves qui ont des besoins particuliers (par ex.: contraintes visuelles, auditives, physiques, etc.) en utilisant divers outils numériques.
42	D8	EXP	Quelle est ton expérience d'utilisation d'outils numériques qui sont faits pour aider les personnes qui ont des difficultés d'apprentissage ou d'autres difficultés?
43*	D9	SEP	Consulter des ressources en ligne pour m'aider à faire un choix de carrière (par ex.: Academos, Emploi-Avenir Québec, etc.).
44	D9	SEP	Faire des formations en ligne pour développer une nouvelle habileté (ex. : apprendre à utiliser un logiciel, apprendre à utiliser un outil, etc.).
45	D9	SEP	Rédiger mon CV à l'aide de ressources en ligne (site Internet, vidéo, etc.).
46	D9	SEP	Postuler à un emploi étudiant en ligne.
47	D9	SEP	Préparer une entrevue en regardant des capsules vidéos en ligne.
48	D9	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint pour utiliser le numérique à des fins de développement personnel et professionnel?
49	D9	FRE	À quelle fréquence utilises-tu le numérique dans le cadre de ton emploi étudiant ou pour chercher un emploi étudiant? Si tu n'as pas d'emploi ou n'en cherches pas, tu peux sélectionner Ne s'applique pas.
50	D10	SEP	Solliciter l'aide de mes amis ou de personnes EXPertes (dans les forums de discussion par exemple).
51*	D10	SEP	Utiliser des ressources en ligne pertinentes (vidéos, sites Internet comme Alloprof, etc.) pour m'aider.
52	D10	SEP	Prendre le temps de le décortiquer et de l'analyser à l'aide du numérique (ex.: Word, réseau de concept, schémas, etc.).
53	D10	EXP	Quelle est ton expérience à utiliser le numérique pour trouver des solutions à des problèmes qui sont très compliqués?
54	D10	FRE	À quelle fréquence résous-tu des problèmes qui sont très compliqués avec le numérique?

#	Dimension	Type	Énoncé
55	D11	SEP	Identifier les avantages et les inconvénients que mon usage du numérique peut avoir sur ma vie.
56	D11	SEP	Juger des effets de l'utilisation du numérique sur ma vie et celles des autres.
57	D11	SEP	Comparer des outils numériques semblables pour choisir celui qui correspond le mieux à mes besoins (ex. Word ou Google Docs).
58	D11	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint pour évaluer l'influence du numérique dans la société et ses effets sur ta vie?
59	D11	FRE	À quelle fréquence réfléchis-tu aux effets du numérique sur ta vie?
60	D12	SEP	Utiliser ma créativité pour créer des contenus originaux avec une variété d'outils numériques (dessins, films, podcasts, créacollage, etc.).
61	D12	SEP	Utiliser des outils numériques qui favorisent la créativité et l'expression de nombreuses idées (Mind Map, remue-méninge en ligne ["brainstorm" etc.]).
62	D12	SEP	Consulter des ressources numériques ou les productions des autres (ex. photo, vidéo, podcast, blogue) pour m'aider à créer quelque chose de nouveau.
63	D12	EXP	Quel niveau d'expérience crois-tu avoir atteint pour innover et faire preuve de créativité avec le numérique?
64	D12	FRE	À quelle fréquence utilises-tu le numérique pour réaliser tes projets créatifs?

Note : Explication du codage utilisé dans chaque colonne :

: Les items marqués d'un astérisque (*) sont ceux qui ont été utilisés pour cette présente étude.

Dimension : Le numéro réfère aux douze dimensions (D) du Cadre de référence de la compétence numérique du Québec.

Type : Le type réfère aux quatre catégories d'items : sentiment d'efficacité personnel (SEP), EXPertise (EXP), fréquence (FRE) et tendance (TEN).



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

Abstract / Resumen / Resumo

Portrait of Quebec Secondary IV and V Students' Perceived Self-Efficacy in Online Information Searching

ABSTRACT

The rapid rise of generative artificial intelligence and the pervasive presence of digital technologies underscore the importance of developing students' information literacy, including their skills in online information searching (OIS). According to Quebec's Digital Competency Framework, these skills encompass, among other things, the ability to plan an OIS, and to assess the credibility and reliability of the information retrieved. This study aims to provide a portrait of the perceived OIS skills of Quebec Secondary IV and V students, based on data collected from a province-wide survey on digital competency. While the majority of students reported feeling competent in conducting online searches, the observed variability suggests that the group is far from homogeneous. Some students perceived themselves as competent, yet their responses to other survey items were inconsistent with this self-assessment. We suggest that this discrepancy may be partly due to a lack of knowledge about effective search strategies—some students may mistakenly believe their approaches are optimal, despite the existence of more appropriate methods. Overall, the findings highlight the need to continue strengthening students' training in online information searching.

Keywords: online information searching, information literacy, digital literacy, perceived self-efficacy, secondary education

Panorama de la autoeficacia percibida de los estudiantes de cuarto y quinto año de secundaria de Quebec en la búsqueda de información en línea

RESUMEN

El auge de la inteligencia artificial generativa y la omnipresencia del entorno digital resaltan la importancia de desarrollar la alfabetización informacional, especialmente las habilidades de búsqueda de información en línea (BIL). Según el Marco de la Competencia Digital de Quebec, estas habilidades incluyen planificar una búsqueda y evaluar la credibilidad de la información. Este estudio presenta un panorama de las habilidades percibidas en BIL por estudiantes de cuarto y quinto año de secundaria en Quebec, a partir de datos de una encuesta provincial sobre competencia digital. Aunque la mayoría se considera competente en BIL, se observa una gran variabilidad. Algunos estudiantes muestran percepciones positivas que no se reflejan en sus respuestas a otros ítems, lo que podría indicar un desconocimiento de estrategias eficaces de búsqueda. Esto sugiere que ciertos estudiantes confían en métodos subóptimos sin ser conscientes de alternativas más adecuadas. Los resultados refuerzan la necesidad de fortalecer la formación en BIL dentro del currículo escolar.



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)
revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026

Palabras clave: búsqueda de información en línea, literacidad informacional, competencia digital, autoeficacia percibida, educación secundaria

Panorama da autoeficácia percebida dos estudantes do 4.º e 5.º anos do ensino secundário de Quebec na busca de informações online

RESUMO

O crescimento da inteligência artificial generativa e a presença constante do digital destacam a importância de desenvolver a literacia informacional dos estudantes, incluindo as habilidades de busca de informação online (BIO). No Referencial de Competência Digital do Québec, essas habilidades envolvem planejar a busca, avaliar a credibilidade e a confiabilidade da informação obtida, entre outros aspectos. Este estudo traça um panorama das habilidades percebidas em BIO por alunos do 4.º e 5.º anos do ensino secundário em Québec, com base em dados de uma pesquisa provincial sobre competência digital. Embora a maioria dos alunos tenha se declarado competente na busca de informação online, a variabilidade observada revela um grupo heterogêneo. Alguns estudantes se percebem como competentes, mas apresentam respostas inconsistentes em outros itens do questionário. Supõe-se que isso possa estar relacionado, entre outros fatores, à falta de conhecimento sobre estratégias de busca mais eficazes — alguns acreditam, erroneamente, que seus métodos são os melhores, mesmo existindo alternativas mais adequadas. Os resultados reforçam, portanto, a necessidade de continuar promovendo a formação dos alunos em BIO no contexto escolar.

Palavras-chaves: busca de informação online, literacia informacional, competência digital, autoeficácia percebida, ensino médio



© Auteurs. Cette œuvre est distribuée sous licence [Creative Commons 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)
revue-mediations.telug.ca | N° 25, 2026